

نَضْرَ اللَّهُ أَمْرًا سَعٍ مَنَاحِدِيثًا فَحَفَظَهُ حَتَّى يَبْلُغَهُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ تَزَالُ أَحْسَنَ الْخَدَائِثِ

ماہنامہ

الحديث

حضرو

94

مدیر: حافظ زبیر علی زئی

ربیع الثانی، جمادی الاولیٰ ۱۴۳۳ھ مارچ، اپریل ۲۰۱۲ء

ماسٹر امین اوکاڑوی کے سو (۱۰۰) جھوٹ

آصف دیوبندی اور آل دیوبندی کی شکست فاش

حافظ زبیر علی زئی کی طرف منسوب کتابیں اور شروط مثلاً

ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری

دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات

الیاس گھمن دیوبندی کا امام ابو حنیفہ پر بہت بڑا بہتان

مکتبہ اسلامیہ دینیہ حضرو، انگ: پاکستان

www.ishaatulhadih.com
http://www.facebook.com/maktabahtulhadih
maktabahtulhadih@gmail.com, ishaatulhadih@gmail.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



معاونین

حافظ ندیم ظہیر
ابو خالد شاہر
ابو جابر عبداللہ دامانوی

اللہ تبارک و تعالیٰ احسن الخدیث

الحديث
ماہنامہ

نصر اللہ امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 9، رجب الثانی، جمادی الاولیٰ ۱۴۳۳ھ شماره: 5، 4
مارچ، اپریل ۲۰۱۲ء

اس
شمارے میں

- فقہ الحدیث حافظ زبیر علی زئی 2
- توضیح الاحکام حافظ زبیر علی زئی 6
- ماسٹر امین اوکاڑوی کے سو (۱۰۰) جھوٹ
- محمد زبیر صادق آبادی 12
- آصف دیوبندی اور آل دیوبندی شکست فاش
- حافظ زبیر علی زئی 55
- ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور ...
- حافظ زبیر علی زئی 77
- الیاس گھسن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک ...
- حافظ زبیر علی زئی 87
- امام ابو حنیفہ پر الیاس گھسن دیوبندی ... ابو معاذ 98
- امام اعظم کون؟ محمد زبیر صادق آبادی 100

قیمت

فی شماره: 50 روپے
سالانہ: 300 روپے
علاوہ محصول ڈاک
پاکستان: مع محصول ڈاک
400 روپے

خط کتابت

مکتبہ الحدیث

حضرت ضلع انک

ناشر: حافظ شیر محمد
0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبہ الحدیث

حضرت ضلع انک

برائے رابطہ

0302-5756937

انواء المصباح

انواء المصباح في تحقيق مشكوة المصابيح

۳۰۴) قال: إن رسول الله ﷺ أكل كتف شاةٍ ثم صَلَّى ولم يتوضأ .
متفق عليه . ابن عباس (رضي الله عنهما) سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے بکری کے
کندھے کا (آگ پر پکا ہوا) گوشت کھایا اور (دوبارہ) وضو نہیں کیا۔ متفق علیہ
تخریج: (صحیح بخاری: ۲۰۷، صحیح مسلم: ۳۵۴/۹۱)
یہ حدیث موطاً امام مالک (روایت کیجی ۱/۲۵ ح ۴۷، روایت ابن القاسم تحقیقی: ۱۷۰) میں بھی
موجود ہے اور اس کی سند اعلیٰ درجے کی صحیح ہے۔

فقہ الحدیث:

- ۱: معلوم ہوا کہ وضو کرنے کے بعد آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو نہیں ٹوٹتا، لیکن یاد
رہے کہ اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، جیسا کہ دوسری حدیث سے ثابت
ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۳۶۰، دار السلام: ۸۰۲) لہذا یہ مستثنیٰ ہے۔
- ۲: سیدنا ابوبکر الصديق (رضی اللہ عنہ) نے گوشت کھایا، پھر نماز پڑھی اور وضو نہیں کیا۔
(الموطأ ۱/۲۷ ح ۵۳ وسندہ صحیح)
- ۳: ربیعہ بن عبد اللہ بن الہدی (رضی اللہ عنہ) نے (سیدنا) عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ رات کا
کھانا کھایا، پھر انھوں نے نماز پڑھی اور (دوبارہ) وضو نہیں کیا۔ (الموطأ ۱/۲۶۱ ح ۳۹ وسندہ صحیح)
- ۴: سیدنا عثمان بن عفان (رضی اللہ عنہ) نے روٹی اور گوشت کھایا پھر کھلی کی اور ہاتھ دھوئے اور اپنے
چہرے پر اس کے ساتھ مسح کیا، پھر نماز پڑھی اور وضو نہیں کیا۔ (الموطأ ۱/۲۶۱ ح ۵۰ وسندہ صحیح)
- ۵: عامر بن ربیعہ (رضی اللہ عنہ) آگ پر پکا ہوا کھانا کھانے کے بعد وضو نہیں کرتے تھے۔

(الموطأ ۱/۲۷ ح ۵۲ وسندہ صحیح)

۶: سیدنا انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) جب عراق سے (مدینہ) تشریف لائے تو سیدنا ابوطلمحہ (رضی اللہ عنہ)

اور سیدنا اُبی بن کعب رضی اللہ عنہ دونوں اُن کے پاس (ملاقات کے لئے) آئے۔ آپ نے ان دونوں کی خدمت میں آگ پر پکا ہوا کھانا پیش کیا تو انھوں نے اس سے کھایا، پھر انس رضی اللہ عنہ وضو کرنے لگے تو دونوں صحابیوں نے پوچھا: اے انس! یہ کیا ہے؟ کیا عراقیت ہے؟ انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کاش میں ایسا نہ کرتا۔ سیدنا ابو طلحہ اور سیدنا اُبی بن کعب رضی اللہ عنہما نے اُٹھ کر نماز پڑھی اور (دوبارہ) وضو نہ کیا۔ (الموطأ ۱/۲۷۸، ۲۸۰ ح ۵۵۵ سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو ٹوٹنے والی حدیث منسوخ ہے اور اس سے صرف اونٹ کا گوشت مستثنیٰ ہے، یہ گوشت کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔
۷: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آگ پر پکی ہوئی چیز سے وضو کے قائل تھے اور سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ قائل نہیں تھے، پھر جب سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بات کی تو سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے انھیں وضو نہ کرنے کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کی حدیث سنائی۔

(دیکھئے منہاج احمد ۱/۳۶۶ ح ۳۴۶۳ سندہ صحیح)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا، لہذا معلوم ہوا کہ انھوں نے اپنے عمل سے رجوع کر لیا تھا۔ واللہ اعلم
۸: اگر کوئی چکنائی والی چیز کھائی جائے یا دودھ پیا جائے تو کلی کرنی چاہئے۔

۳۰۵) و عن جابر بن سمرة ، أن رجلاً سأل رسول الله ﷺ : أنتوضأ من لحوم الغنم ؟ قال : ((إن شئت فتوضأ ، و إن شئت فلا تتوضأ .)) قال : أنتوضأ من لحوم الإبل ؟ قال : ((نعم ! فتوضأ من لحوم الإبل .)) قال : أصلي في مرابض الغنم ؟ قال : ((نعم .)) قال : أصلي في مبارك الإبل ؟ قال : ((لا .)) رواه مسلم .

جابر بن سمرة (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا: کیا ہم بکریوں کا گوشت (کھانے) سے وضو کریں؟ آپ نے فرمایا: اگر تم چاہو تو وضو کرو اور اگر چاہو تو وضو نہ کرو۔ اس نے کہا: کیا ہم اونٹوں کا گوشت (کھانے) سے وضو کریں؟ تو آپ

نے فرمایا: جی ہاں! اونٹوں کا گوشت (کھانے) سے وضو کرو۔
اس شخص نے کہا: کیا میں بکریوں کے باڑے میں نماز پڑھ لوں؟ آپ نے فرمایا: جی ہاں!
(اس نے کہا: کیا میں اونٹوں کے باڑے میں نماز پڑھ لوں؟ آپ نے فرمایا: نہیں۔
اسے مسلم (۳۶۰/۹۷) نے روایت کیا ہے۔

فقہ الحدیث:

- ۱: اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے اور یہ خاص مسئلہ ہے، جس کے خلاف کوئی صریح دلیل موجود نہیں اور خاص کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا غلط ہے۔
- ۲: جہاں اونٹ باندھے جاتے ہوں یا اونٹوں کا باڑہ ہو تو وہاں نماز پڑھنا ممنوع ہے، جبکہ بکریوں کے باڑے میں نماز پڑھنا جائز ہے۔
- عین ممکن ہے کہ اونٹوں کے شر و فساد سے بچنا مقصود ہو اور صحیح بات یہ ہے کہ ہر مومن کے لئے شریعت کا حکم واجب التسلیم ہے، چاہے اس کی حکمت معلوم ہو یا نہ ہو۔
- ۳: اگر مسئلہ معلوم نہ ہو تو اہل علم سے پوچھ لینا چاہئے اور جو مسئلہ قرآن، حدیث اور اجماع سے ثابت ہو، اس پر عمل کرنا چاہئے۔
- ۴: آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو منسوخ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ایسی حالت میں وضو فرض اور واجب نہیں، لیکن اگر کوئی شخص وضو کرنا چاہے تو اس کے لئے جائز ہے، بلکہ با وضو ہونے کے باوجود وضو کرنا باعث اجر و ثواب ہے۔
- ۵: خلفائے راشدین یا کسی دوسرے صحابی سے اونٹ کا گوشت کھا کر دوبارہ وضو نہ کرنا ثابت نہیں۔ اس سلسلے کی روایات کا جائزہ درج ذیل ہے:

(۱) أن عمر بن الخطاب أكل لحم جزور ثم قام فصلّى ولم يتوضأ .

(مصنف ابن ابی شیبہ / ۴۷۷ ج ۵، نسخہ عوامہ / ۳۹۶ واللفظ لہ)

اس سند میں سفیان ثوری مدلس، جابر بن یزید الجعفی ضعیف متروک اور ابوسبرہ التیمی مجہول الحال ہے، لہذا یہ سند ضعیف و مردود ہے۔



(۲) أن علياً أكل لحم جزور ثم صلتى ولم يتوضأ . (ابن ابی شیبہ/ ۵۱۸ ح ۴۷)
اس سند میں شریک القاضی مدلس اور جابر الجعفی ضعیف مجروح رافضی متروک ہے، نیز عبد اللہ بن الحسن کا تعین مطلوب ہے، لہذا یہ سند سخت ضعیف و مردود ہے۔

(۳) عن یحیی بن قیس قال: رأیت ابن عمر أكل لحم جزور و شرب لبن الإبل و صلتى و لم يتوضأ . (ابن ابی شیبہ/ ۵۱۵ ح ۴۷)
اس کی سند میں یحییٰ بن قیس الطائفی مجہول الحال ہے، جسے صرف ابن حبان نے ثقہ قرار دیا، لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

انوار الصحیفہ کی طبع دوم میں تعدیلات جدیدہ

☆ انوار الصحیفہ کی وہ احادیث جو مراجعت کے بعد صحیح یا حسن ثابت ہوئیں، لہذا انھیں انوار الصحیفہ کے طبع دوم سے کاٹ دیا گیا ہے:

سنن ابی داود: ۲۵۴۰، ۲۹۰۳، ۳۳۷۱، ۳۶۲۷، ۳۹۲۴، ۴۶۹۱، ۵۰۹۵، ۵۱۵۶، ۵۲۰۳، ۵۲۱۳

سنن ترمذی: ۵۵، ۱۰۵۵، ۱۰۷۴، ۱۲۲۸، ۱۶۱۶، ۳۲۷۹، ۳۶۷۹

سنن نسائی: ۷۲۹، ۹۸۶، ۵۵۶۸

سنن ابن ماجہ: ۶۲، ۷۶۱، ۲۲۱۷، ۲۶۹۸، ۳۷۰۰

☆ مراجعتِ ثانیہ کے بعد جن روایات کا ضعیف ہونا ثابت ہوا تو انوار الصحیفہ میں ان کا اضافہ کیا گیا ہے، ان روایات کے نمبر درج ذیل ہیں:

سنن ابی داود: ۲۷۹۶، ۲۸۱۰، ۴۷۸۰

سنن ترمذی: ۲۳۵، ۱۰۵۵، ۱۴۹۶، ۱۶۹۰، ۲۵۳۲، ۲۸۱۰، ۳۴۵۲، ۳۶۴۴

سنن نسائی: ۱۷۰، ۲۹۰، ۳۱۰۸، ۵۳۷۴

سنن ابن ماجہ: ۱۰۹۸، ۳۱۲۸، ۳۵۶۷ [۲۴/ جنوری ۲۰۱۲ء]



توضیح الأحكام

سوال و جواب تخریج الاحادیث

راقم الحروف کی طرف منسوب کتابیں اور شرط و ثلاثہ

سوال: آج کل اردو مارکیٹ میں تفسیر ابن کثیر کی تحقیق کے نام سے کئی کتابیں موجود ہیں، جن میں سے بعض پر آپ کا نام بطور تحقیق یا بطور محقق لکھا ہوا ہے۔ مثلاً:

- ۱: مکتبہ اسلامیہ (فیصل آباد/ لاہور) کی شائع کردہ تفسیر ابن کثیر
 - ۲: مکتبہ قدوسیہ (لاہور) کی طبع شدہ تفسیر ابن کثیر
 - ۳: فقہ الحدیث پبلیکیشنز (محترم عمران ایوب لاہوری صاحب) کی مطبوع تفسیر ابن کثیر
- ان کے علاوہ بھی درج ذیل کتابیں ہیں:

- ۱: حکیم محمد صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ کی کتاب ”صلوٰۃ الرسول“ ﷺ (تسهيل الوصول)
- ۲: ڈاکٹر شفیق الرحمن کی کتاب ”نماز نبوی“
- ۳: شیخ عمرو بن عبدالمعتم کی کتاب ”عبادات میں بدعات اور سنت نبوی سے ان کا رد“
- ۴: ”نبی کریم ﷺ کے لیل و نہار“ (الانوار للبعوی کا ترجمہ و تحقیق)

کیا ان سب کتابوں پر آپ کی ہی تحقیق ہے، نیز کیا یہ تحقیقات آپ کے نزدیک معتبر ہیں؟ اگر نہیں تو براہ مہربانی وضاحت فرمائیں، کیونکہ بعض لوگ آپ کی تحقیق کے بارے میں غلط و باطل پروپیگنڈا کر رہے ہیں۔ جزاکم اللہ خیراً (حافظ ندیم ظہیر)

جواب: راقم الحروف نے بار بار یہ اعلان کیا ہے کہ ”میری صرف وہی کتاب معتبر ہے، جسے مکتبہ الحدیث حضور یا مکتبہ اسلامیہ فیصل آباد/ لاہور سے شائع کیا گیا ہے یا اُس کتاب کے آخر میں میرے دستخط ہیں۔“

مثلاً دیکھئے مقدمۃ القول المتین فی الجہر بالتائین (ص ۱۲، دوسرا نسخہ ص ۱۹، نوشتہ ۲۲/

دسمبر ۲۰۰۳ء) ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ ۲۷ ص ۶۰، نوشتہ ۱۵/ جون ۲۰۰۶ء، شمارہ ۶۸ ص ۱۰، نوشتہ ۸/ نومبر ۲۰۰۹ء)

میں نے درج ذیل اعلان بھی لکھ کر شائع کیا تھا:
”اس واضح اعلان کے بعد بعض الناس کا راقم الحروف کے خلاف نماز نبوی نامی کتاب یا صلوٰۃ الرسول کی تخریج کے حوالے پیش کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟“ (الحدیث: ۶۸ ص ۱۱)

بطور وضاحت اور بطور تصریح عرض ہے کہ مصنف کے پاس یہ حق ہوتا ہے کہ وہ اپنی کتاب کے ہر ایڈیشن کی نظر ثانی کرے اور اگر مناسب سمجھے تو بعض مقامات کی اصلاح بھی کرے۔ اسے ”حق التعديل“ کہا جاتا ہے اور میری تمام کتابوں و جملہ تحریرات میں حق التعديل کا اختیار صرف مجھے ہی حاصل ہے، لہذا میری اجازت، نظر ثانی اور اصلاح کے بغیر کتاب یا تحریر شائع کرنا کسی کے لئے جائز نہیں۔

تمام تحریروں اور کتابوں میں صرف وہی معتبر ہے جس کا آخری ترین ایڈیشن مکتبہ الحدیث حضور اور محترم محمد سرور عاصم حفظہ اللہ کے مکتبہ اسلامیہ (فیصل آباد/ لاہور) سے شائع کیا گیا ہے، یا اس پر میرے دستخط موجود ہیں۔

قاضی عیاض المالکی کی ایک عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ اپنی کتاب الموطأ کی نظر ثانی فرماتے رہے۔ (دیکھئے ترتیب المدارک ۲/ ۷۳، اور مقدمۃ الموطأ روایۃ ابی مصعب الزہری ۱/ ۳۵ وخالفہ المحققان واختلاف نسخ الموطأ تدل علی الغیر فی روایۃ الموطأ)

فرقہ حنفیہ کے محدث شاہ عبدالعزیز دہلوی بن شاہ ولی اللہ دہلوی نے لکھا ہے:
”اور جب تک امام مالکؒ زندہ رہے موطأ کو مسودہ کرتے رہے، اس وجہ سے اس میں نسخ بہت ہوا ہے اور ہر نسخہ کی ترتیب جدا ہے۔“ (بستان المحدثین ص ۲۶)
سید مشتاق علی شاہ دیوبندی نے سرفراز خان صفدر دیوبندی سے نقل کیا:
”مصنف کو اپنی زندگی میں حق ہوتا ہے کہ وہ کتاب میں جیسے چاہے، رد و بدل اور کمی بیشی کرے اور ہمیشہ اس کی آخری بات کا اعتبار ہوتا ہے۔“



(ماہنامہ الشریعہ گو جزانوالہ جلد ۲۱ شمارہ نمبر ۳۱، جنوری ۲۰۱۰ء)

سرفراز خان صفدر کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے:
”یہ بات تو اہل علم جانتے ہیں کہ کسی کتاب پر بحث و طعن کے لئے اس کے قریبی ایڈیشن کو
پیش نظر رکھا جاتا ہے کیونکہ پچھلے ایڈیشن میں اغلاط یا سقم سے آگاہی کے بعد مولف اس کی
اصلاح کر لیتا ہے۔ اور اس کے ہاں معتبر جدید ایڈیشن ہی ہوتا ہے البتہ اگر کسی مصنف نے
نے ایسی بات لکھ دی ہو جس پر معافی کا اعلان کرنا ضروری ہو تو اس بات کو نکال دینا کافی
نہیں ہوتا بلکہ معافی کے اعلان کی ضرورت ہوتی ہے۔“ (مجدد بانہ وادایلاص ۱۸۷-۱۸۸)

نیز دیکھئے سرفراز خان صفدر کی دو کتابیں: عبارات اکابر حصہ اول (ص ۱۰۳-۱۰۴)
اور ”عمدة الاثبات فی حکم الطلقات الثلاث“ (ص ۱۱۴)

اب سوال میں مذکورہ کتابوں کے بارے میں مختصر جواب درج ذیل ہے:
۱: مکتبہ اسلامیہ (فیصل آباد/ لاہور) کی طبع شدہ تفسیر ابن کثیر (تحقیقی) واقعی میری تحقیق
ہے اور میں اس کا ذمہ دار ہوں۔

اسی طرح میرے نام سے مکتبہ اسلامیہ مذکورہ کی تمام شائع کردہ کتابیں میری ہی کتابیں ہیں
اور میں ان کا ذمہ دار ہوں۔

۲: مکتبہ قدوسیہ کی شائع کردہ تفسیر ابن کثیر سے میرا کوئی تعلق نہیں۔
۳: فقہ الحدیث کی مطبوع تفسیر ابن کثیر سے میرا کوئی تعلق نہیں۔
۴: تسہیل الوصول تخریج صلوٰۃ الرسول کی مجھ سے نظر ثانی نہیں کروائی گئی اور نہ کسی
ایڈیشن میں میرے دستخط لئے گئے ہیں، لہذا میں اس کتاب کا ذمہ دار نہیں۔

۵: ڈاکٹر شفیق الرحمن صاحب کی نماز نبوی کی تحقیق کا میں ذمہ دار نہیں ہوں۔
۶: ”نبی کریم ﷺ کے لیل و نہار“ نامی کتاب کے ہر ایڈیشن کے آخر میں اگر میرے
دستخط نہ ہوں تو میں اس کا ذمہ دار نہیں۔ یہی معاملہ ”عبادات میں بدعات اور سنت نبوی سے
ان کا رد“ کتاب کا ہے۔



تمام لوگوں مثلاً آلِ بریلی و آلِ دیوبند کی ”خدمت“ میں کئی بار عرض ہے کہ میں صرف تین قسم کی کتابوں کا ہی ذمہ دار ہوں:

- ۱: جو مکتبۃ الحدیث حضور سے شائع شدہ ہیں۔
- ۲: جن کے آخر میں ہر ایڈیشن کے لحاظ سے میرے دستخط ہیں۔
- ۳: جو کتابیں محترم محمد سرور عاصم حفظہ اللہ کے مکتبہ اسلامیہ (فیصل آباد/ لاہور) سے شائع شدہ ہیں۔

تنبیہ: ان شروط ثلاثہ کے علاوہ کسی کتاب یا تحریر کا میں ذمہ دار نہیں، لہذا رد برائے رد اور راقم الحروف کے مخالفین کی، ان شرائط مذکورہ کے خلاف ہر کوشش مردود ہے۔

وما علینا إلا البلاغ
(۱۵/ فروری ۲۰۱۲ء)

نکاح سے پہلے فریقین کی شرائط

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے کرام شرع دین متین اس مسئلے میں کہ اگر کوئی صاحب اپنے نکاح کے وقت مہر میں مبلغ بیس ہزار روپے دینا چاہتا ہے اور لڑکی والے ساتھ یہ شرط رکھیں کہ شادی کے بعد جب بھی اللہ رب العالمین آپ کو استطاعت دے تو لڑکی کو پانچ تولہ سونا بنا کر دیں گے۔ کیا یہ شرط از روئے قرآن و سنت صحیح ہے یا غلط ہے؟
مفصل جواب سے مطلع فرمائیں۔ (محمد نسیم سلفی، پشاور)

الجواب قرآن مجید میں ہے کہ مدین والے (نیک شخص) نے سیدنا موسیٰ علیہ السلام سے کہا تھا: ﴿إِنِّي أُرِيدُ أَنْ أُنِكَحَكَ إِحْدَى ابْنَتَيَّ هَاتَيْنِ عَلَى أَنْ تَأْجُرَنِي ثَمْنِي حَبْجٍ﴾ میں چاہتا ہوں کہ دو بچیوں میں سے ایک کا نکاح تمہارے ساتھ کر دوں، بشرطیکہ تم آٹھ سال میری خدمت کرو۔ (القصص: ۲۷)

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ لڑکی کے ولی کو نکاح کی شرائط کا اختیار حاصل ہے۔



نیز ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا تَرَاۤصَيْتُمْ بِهِ مِنْۢ بَعْدِ
الْفَرْصَةِ ۖ﴾ اور تم پر کوئی گناہ نہیں اُس میں جس پر تم مقرر کئے ہوئے حق مہر کے بعد باہم
راضی ہو جاؤ۔ (النساء: ۲۴)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ((أحق ما أوفيتم من الشروط أن توفوا به ما استحللتم
به الفروج)) تم پر یہ ضروری ہے کہ وہ شرطیں پوری کرو، جن کے ساتھ تم نے نکاح کئے
ہیں۔ (صحیح بخاری: ۵۱۵۱، باب الشروط فی النکاح)

اس حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ نکاح میں جائز شرطیں قائم کرنا جائز ہے اور امام
بخاری کی تبویب بھی اسی پر دلالت کرتی ہے۔ سوال مذکور کی شرط میرے علم کے مطابق نہ کسی
آیت کے خلاف ہے اور نہ کسی حدیث کے خلاف ہے، لہذا قرآن وحدیث کی رُو سے بالکل
جائز ہے۔ یہ علیحدہ مسئلہ ہے کہ شادی کرنے والے مرد یا اس کے رشتہ داروں اور دوستوں کو
یہ شرط منظور ہے یا نہیں؟ اور اگر منظور نہیں تو ہو سکتا ہے کہ نکاح ہی رہ جائے۔ بہتر یہ ہے کہ
فریقین آپس میں صلح صفائی سے معاملہ طے کر لیں اور اسی میں خیر ہے۔
معلینا إلا البلاغ (۱/۴ اپریل ۲۰۱۱ء)

جنات سے علاج

سوال ایک آدمی جس کا عقیدہ ٹھیک ہے۔ پانچ وقت کا نمازی اور ہر گناہ سے
بچنے کی کوشش کرتا ہے۔ اگر اس کی دوستی کسی مسلمان جن سے ہو جائے اور وہ اس کو استعمال
میں لا کر کسی آسیب زدہ انسان کا علاج کر دے اور وہ بندہ صحت یاب ہو جائے تو کیا یہ جائز
ہے یا نہیں؟ (اعجاز احمد، گوجرہ ضلع ٹوبہ ٹیک سنگھ)

الجواب اگر یہ بات صحیح ہے اور واقعی کسی شخص کی کسی مسلمان جن سے دوستی ہے تو
بیمار انسان کے علاج کی دو حالتیں ہیں:

۱: جن کسی حلال چیز مثلاً جڑی بوٹی سے علاج کا مشورہ دے یا کسی غیر شرکیہ اور صحیح ذکر

واذکار کا عمل بتائے تو اس پر عمل جائز ہے اور یہ اس حدیث کے تحت ہے، جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص اپنے بھائی کو فائدہ پہنچا سکے تو ضرور پہنچائے۔

(صحیح مسلم: ۲۱۹۹، توضیح الاحکام ج ۱ ص ۴۷۸)

۲: بذاتِ خود جن سے مدد لے کر مافوق الاسباب علاج کرایا جائے، جیسا کہ آج کل بہت سے مدعیان علاج کا طرزِ عمل ہے تو یہ مشکوک ہے، لہذا اس سے بچنا ضروری ہے۔

شیخ محمد ناصر الدین الالبانی وغیرہ بہت سے علماء نے الاستعانة بالجن سے منع فرمایا ہے۔ (دیکھئے السلسلہ الصحیحہ ۶/۱۰۰۹ ج ۱۸۱۸)

نیز شیخ ابو محمد امین اللہ پشاور اور شیخ ابو زکریا عبدالسلام رستمی حفظہما اللہ نے اس کی مخالفت پر ایک رسالہ لکھا ہے: ”دم میں جنات سے تعاون اور خدمت لینے کا حکم“

شیخ محمد بن صالح العثیمین رحمہ اللہ نے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ سے اس کا مشروط جواز نقل کیا ہے۔ (دیکھئے الفتاویٰ المضمونہ ص ۶۹-۷۰ لقاءات الباب المفتوح ۱۲۶۰)

راج بھی ہے کہ اس عمل سے اجتناب کیا جائے۔ واللہ اعلم (۴/۱ اپریل ۲۰۱۱ء)

جمع بین الصلاتین اور سنتیں؟

سوال اگر اشد مجبوری و شرعی عذر کی وجہ سے سفر کے علاوہ (حضر) کی حالت میں

دونمازیں جمع کرنی پڑیں تو کیا دونوں نمازوں کی سنتیں ادا کرنا ہوں گی؟ (ایک سائلہ)

الجواب ایسی حالت میں صرف فرض پڑھنے پڑیں گے اور سنتیں ادا نہیں ہوں گی۔ (دلیل کے لئے دیکھئے صحیح بخاری، کتاب مواقیات الصلوٰۃ باب تاخیر الظہر الی العصر ۵۴۳)

[۸/جون ۲۰۱۱ء]

اعلان

اگلا شمارہ (الحديث نمبر ۹۵) جون میں مئی اور جون کا اکٹھا شائع ہوگا۔ ان شاء اللہ

محمد زبیر صادق آبادی

ماسٹر امین اوکاڑوی کے سو (۱۰۰) جھوٹ

امین اوکاڑوی دیوبندی جماعت کے مشہور مناظر تھے اور اہل الحدیث کے خلاف بہت گندی زبان استعمال کرتے تھے۔

(دیکھئے الحدیث حضور نمبر ۸۰ ص ۳۸، تجلیات صفحہ ۱۹۳/۵، ۴۲۶/۷، ۴۳۶/۷، ۳۷۴/۷)

وہ اہل حدیث علماء کے غلط حوالوں کو بزم خود جھوٹ شمار کرتے تھے۔

دیکھئے تجلیات صفحہ (ج ۲ ص ۲۳۳-۲۳۶/۴، ۲۸۹)

اوکاڑوی نے ایک اہل حدیث عالم کے حوالے کو غلط کہہ کر لکھا تھا: لعنة اللہ علی الکا ذین آمین ثم آمین۔ (تجلیات صفحہ ۲۸۹/۴)

اوکاڑوی کی زبان درازی کا تعلق یہاں تک تو بعض علماء کی ذات تک تھا، لیکن پھر اوکاڑوی نے تمام اہل حدیث کے متعلق لکھا:

”دراصل اس جھوٹے فرقہ کی بنیاد ہی جھوٹوں پر ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۳۱/۴)

اس کے بعد اس کے شاگردوں اور مقلدین نے بھی اہل حدیث کے خلاف اسی طرح کا پروپیگنڈا شروع کر دیا، بلکہ ایک دیوبندی محمود عالم اوکاڑوی نے تو یہاں تک لکھا:

”لیکن غیر مقلدین باؤلے کتے ہیں“ (انوارات صفحہ ۱۱۱/۴)

دوسری جگہ لکھا: ”غیر مقلدین کتہ کی اولاد ہیں۔“ (انوارات صفحہ ۱۱۹/۴)

ایک دیوبندی عبدالغفار نے ایک اہل حدیث عالم کے بارے میں لکھا:

”اتنا بڑا کذاب و دجال خمیث“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ص ۴۴)

امین اوکاڑوی اور اس کے مقلدین کی اس قسم کی جارحانہ تحریریں اس مضمون (ماسٹر

امین اوکاڑوی کے سو جھوٹ) کا سبب بنی ہیں۔

تنبیہ: اکثر مقامات پر اوکاڑوی کے جھوٹ اوکاڑوی و دیوبندی اصولوں کے مطابق لکھے

گئے ہیں، نیز راقم الحروف کے قلم سے امین اوکاڑوی کے ایک سے لے کر دس جھوٹ (اتا ۱۰) ماہنامہ الحدیث حضور (نمبر ۶۱) میں باحوالہ ورد شائع ہو چکے ہیں، وہاں دیکھ لیں۔

(ص ۱۰-۱۷)

۱۱) ماسٹر امین اوکاڑوی کو جھوٹ بولنے کی یہ عادت تھی کہ اپنے ایک خود ساختہ پیر و مرشد (احمد علی لاہوری دیوبندی) کو ”حضرت لاہوری“ کے نام سے یاد کر کے ایسی حکایات بیان کیں، جنہیں پڑھ کر معلوم ہوتا ہے کہ اوکاڑوی کے نزدیک ”لاہوری“ کو الہام ہوتا تھا۔

مثال کے طور پر اگر کوئی شخص اوکاڑوی کے ”حضرت“ کو حلال اور حرام پیسوں کے پھل پیش کرتا تو ”حضرت“ کو پتہ چل جاتا تھا کہ یہ لوگ میرا امتحان لینے آئے ہیں اور کون سے پھل حلال کے پیسوں کے ہیں اور کون سے حرام کے پیسوں کے ہیں۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۵۳۱)

اسی طرح ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک دفعہ احياء العلوم کتاب پڑھ کر مناظرے نہ کرنے کا عزم کر لیا اور اپنے (برعم خود) قیمتی نوٹس جلا دیئے، تو کسی دیوبندی نے اوکاڑوی کے حضرت کو ایک خط لکھا، جس میں امین اوکاڑوی کے مناظرے نہ کرنے کے عزم کا شکوہ کیا۔ اس کے بعد جب ماسٹر امین کی اپنے پیر لاہوری سے ملاقات ہوئی تو بقول اوکاڑوی لاہوری نے امین اوکاڑوی سے کہا: ”... لیکن تم نے اتنے قیمتی نوٹس کیوں جلا دیئے۔“

(تجلیات صفحہ ۵۷۱)

ماسٹر امین کا کہنا ہے کہ ”میں یہ بات سن کر حیران رہ گیا۔ کیونکہ میرے نوٹس جلانے کا علم صرف مجھے ہی تھا اور خط میں بھی اس قسم کا کوئی تذکرہ نہیں تھا۔“ (تجلیات صفحہ ۵۷۱)

اپنے ایسے پیر و مرشد کے سامنے بھی امین اوکاڑوی اپنے اس دور میں، جب وہ دیوبندیوں کا مشہور مناظر بن چکا تھا، جھوٹ بولنے سے باز نہیں آتا تھا۔

اب سنئے اگلی کہانی خود ماسٹر امین اوکاڑوی کی زبانی: ”ایک مرتبہ میں لاہور گیا تو سوچا کہ اپنے لئے فتح القدیر خرید کر لاؤں۔ حضرت لاہوری سے ملاقات ہوئی تو میں نے فتح القدیر خریدنے کا ذکر کیا تو حضرت نے فرمایا ابھی فتح القدیر نہ خریدو۔ اس کی بجائے احياء

العلوم خرید لو۔ لیکن میرا دل فتح القدر میں اٹکا ہوا تھا۔ میں نے حضرت لاہوری سے کہا جیسا آپ کا حکم ہوگا وہی کروں گا لیکن دل میں سوچا کہ جاتا ہوا فتح القدر ہی خریدوں گا، حضرت کو کونسا پتہ چلے گا۔ ابھی میں یہ بات سوچ ہی رہا تھا کہ حضرت نے فرمایا ابھی جاؤ اور اردو بازار سے احیاء العلوم خرید کر لے آؤ۔ میں نے پھر غور کیا کہ حضرت واپس جاتا ہوا خرید لوں گا۔ لیکن حضرت نے فرمایا نہیں، ابھی جاؤ اور کتاب خرید کر میرے پاس لاؤ، اتنے روپوں میں آئے گی اور تمہارے پاس اتنے پیسے تو موجود ہی ہیں۔ ہاں اوکاڑہ کا کرایہ میں اپنے پاس سے تمہیں دیتا ہوں۔ اور زبردستی اوکاڑہ کا کرایہ جو غالباً دوڑھائی روپے کے قریب تھا، میرے رومال میں باندھ دیا۔ اب مجھے مجبوراً اردو بازار جانا پڑا۔“ (تجلیات صفحہ ۵۵/۱)

قارئین کرام! غور کریں، امین اوکاڑوی نے اپنے پیر سے کیا کہا تھا: ”جیسا آپ کا حکم ہوگا وہی کروں گا، لیکن دل میں سوچا کہ جاتا ہوا فتح القدر ہی خریدوں گا، حضرت کو کونسا پتہ چلے گا“ !!

ماسٹر امین نے جھوٹے قصوں سے اپنے حضرت کی فضیلت ثابت کرتے کرتے خود کو ہی جھوٹا ثابت کر دیا۔ امین اوکاڑوی کی اپنی کہی یا لکھی ہوئی باتوں سے ہر باشعور انسان سمجھ جاتا ہے کہ یہ کسی جھوٹے شخص کا کلام ہے۔ مثال کے طور پر امین اوکاڑوی نے اپنے کسی اہل حدیث استاد (؟؟؟) کے متعلق جھوٹ بولتے ہوئے کہا: ”استاد جی تا کید فرماتے تھے کہ جو نماز نہیں پڑھتا اس کو نہیں کہنا کہ نماز پڑھا کرو۔ ہاں جو نماز پڑھ رہا ہو اس کو ضرور کہنا ہے کہ تیری نماز نہیں ہوئی۔“ (تجلیات صفحہ ۸۵/۱)

۱۲) مشہور صحابی سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضرت انس رضی اللہ عنہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نابالغ تھے اور کچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔“ (حاشیہ امین اوکاڑوی علی صحیح بخاری ۳۷۰/۱)

حالانکہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی عمر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت بیس (۲۰) سال تھی۔ دیکھئے صحیح مسلم (کتاب الاثر بہ باب ۱۷ ح ۱۲۵/۲۰۲۹ وترقیم دارالسلام: ۵۲۹۰، درسی نسخہ

۱۷۴۲ نسخہ وحید الزمان ۵/۲۶۴

۱۳) ماسٹر امین اوکاڑوی نے صحابی سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کا قول یوں بیان کیا:
”فرمایا آپ ﷺ نے آمین کہی و اخفایا صوتہ آپ ﷺ نے آمین کہی۔ لیکن آمین
میں نے نہیں سنی۔ آپ اپنی آواز کو چھپا کر نیچے لے گئے۔“

اس روایت کو امام احمد، ترمذی، ابو داؤد طیالسی، دارقطنی، حاتم نے روایت کیا
ہے۔ اور اس کی سند بھی صحیح ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۳۴۵، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۰۹)

یہ عبارت (لیکن آمین میں نے نہیں سنی) امین اوکاڑوی کا سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ پر
صریح جھوٹ ہے اور عبدالغفار... دیوبندی کے اصول پر پانچ جھوٹ ہیں۔

۱۴) ماسٹر امین اوکاڑوی نے یونس نعمانی دیوبندی سے دوران مناظرہ مخاطب ہو کر کہا:
”میں نے مولوی صاحب کو کہا کہ حیات کا معنی کریں مولوی صاحب نے کہا کہ اللہ کے نبی
ﷺ نے فرمایا ہے کہ روح جسم کے اندر نہ ہو پھر بھی حیات ہوتی ہے۔ یہ مولوی (یونس
نعمانی) نے اللہ کے نبی ﷺ پر جھوٹ بولا ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۳۷۳، ۳۷۶)

حالانکہ پورے مناظرے میں یونس نعمانی نے یہ بات نہیں کہی تھی۔ یہ ماسٹر امین
اوکاڑوی دیوبندی کا یونس نعمانی دیوبندی پر صریح بہتان اور جھوٹ ہے۔

۱۵) امین اوکاڑوی نے مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مخاطب ہو کر کہا:
”ابھی اسی تقریر میں کہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول میں نہیں مانتا۔“

(فتوحات صفحہ ۳۵۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۶)

یہ ماسٹر امین نے مولانا بدیع الدین رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔ مولانا بدیع الدین
راشدی رحمہ اللہ کی تردید کے لئے دیکھئے (فتوحات صفحہ ۳۵۶، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۹)

۱۶) امین اوکاڑوی نے کسی اہل حدیث (?) کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے:

”جبکہ احادیث صحیحہ میں ”و افحو“ کی تفسیر قربانی کرنے سے آئی ہے تو کہنے لگے ہم سنیوں
کے موافق اس آیت کی تفسیر قربانی سے بھی کرتے ہیں اور رافضیوں کے موافق سینے پر ہاتھ

باندھنے سے بھی۔“ (تجلیات صفحہ ۲۱۹/۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا بالکل جھوٹ ہے اور کسی اہل حدیث عالم سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں اور نہ شیعہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں۔

۱۷) ماسٹر امین اوکاڑوی نے اہل حدیث عالم شیخ بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مناظرے کے دوران میں ایک راوی یحییٰ بن سلام کو ضعیف ماننے سے انکار کرتے ہوئے کہا: ”کیا لسان میں لکھا ہے کہ ضعیف ہے؟ یہاں یہ کہتے ہیں کہ امام المفسرین والمحدثین“ (فتوحات صفحہ ۳۱۳/۱، دوسرا نسخہ ۲۷۸/۱)

بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ نے کہا: ”اس میں نہیں لکھا“ (ایضاً)
امین اوکاڑوی نے کہا: ”آپ لسان سے یحییٰ بن سلام کا ترجمہ نکالیں میں آپ کو دکھاتا ہوں۔“ (فتوحات صفحہ ۳۱۳/۱، دوسرا نسخہ ۲۷۸/۱)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، اور لسان المیزان میں یحییٰ بن سلام کے متعلق ”امام المفسرین والمحدثین“ کے الفاظ قطعاً لکھے ہوئے نہیں ہیں۔

۱۸) مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مخاطب ہو کر امین اوکاڑوی نے کہا:
”آپ نے فرمایا تھا کہ تقریب میں اس کو ثقہ لکھا ہے حالانکہ اس کو مشہور لکھا ہے۔“
(فتوحات صفحہ ۳۲۳/۱، دوسرا نسخہ ۲۸۷/۱)

اس کے جواب میں مولانا بدیع الدین رحمہ اللہ نے کہا: ”میں نے یہ نہیں کہا“ (ایضاً)
تو ماسٹر امین نے کہا: ”ٹیپ موجود ہے“ (ایضاً)
حالانکہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی بات بالکل جھوٹ ہے، ٹیپ میں ایسی کوئی بات موجود نہیں اور مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ کا انکار بالکل سچ ہے۔ حقیقت جاننے کے لئے فتوحات صفحہ سے پورا مناظرہ پڑھ لیں۔

۱۹) ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”جبکہ مسند ابی عوانہ کوئی خفیوں کی کتاب نہیں ہے اور نہ ہی خفیوں نے چھپوائی ہے“ (فتوحات صفحہ ۲۶۲/۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ مسند ابی عوانہ کو ہندوستانی ”حنفیوں“ نے شائع کروایا تھا۔

۲۰) ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”قرآن کی آیت کا ترجمہ یہ ہے۔ و اذا قرئ القرآن جب امام قرآن پڑھے۔ فاستمعوا له و انصتوا اے مقتدیو تم خاموش رہو۔“

(فتوحات صفحہ ۲۹۶/۱، دوسرا نسخہ ۲۶۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے۔ اس جھوٹ کی تحقیق کے لئے آپ دیکھ سکتے ہیں علمائے دیوبند مثلاً اشرف علی تھانوی اور عبد الماجد دریا آبادی وغیرہما کے تراجم۔

نیز اگر امین اوکاڑوی کی خاموش رہنے سے مراد یہ ہے کہ مقتدی تکبیر تحریمہ کے بعد زبان ہلا کر کچھ بھی نہیں پڑھ سکتا تو پھر آل دیوبند خود اپنے اصول کے مطابق قرآن کی صریح مخالفت کرتے ہیں، کیونکہ علمائے دیوبند کا فتویٰ ہے کہ بعد میں آنے والا مقتدی عید کی نماز میں تکبیر تحریمہ کے بعد تین زائد تکبیریں ایسے وقت بھی کہے گا جب امام قرآن پڑھ رہا ہوگا۔ دیکھئے ہشتی زیور (ص ۸۷ حصہ ۱۱، عید کی نماز کا بیان مسئلہ ۱۹) آپ کے مسائل اور ان کا حل (۲/۱۶۲، از محمد یوسف لدھیانوی) احسن الفتاویٰ (۱۵۳/۴) چار سو اہم مسائل (ص ۳۷۳) از محمد ابراہیم صادق آبادی) ہفت روزہ ختم نبوت (ج ۲۹ شمارہ ۳۵/۳۴ ص ۹)

۲۱) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اہل السنۃ والجماعۃ کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ دلائل شرعیہ چار ہیں: (۱) کتاب اللہ، (۲) سنت رسول اللہ، (۳) اجماع اور (۴) قیاس شرعی۔“ (تجلیات صفحہ ۱۸۸/۶)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ نام نہاد ”اہل سنت والجماعت“ کا اس بارے میں آپس میں سخت اختلاف ہے۔ سعید احمد پالنپوری استاد دارالعلوم دیوبند نے لکھا ہے: ”کیونکہ حجت شرعیہ تین^۳ ہیں، قرآن کریم، سنت نبوی اور صحابہ کرام کا اجماعی عمل“

(تسہیل اولیٰ کاملہ ص ۸۴)

رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”ورنہ مقلد کے لئے صرف قول امام ہی حجت ہوتا ہے۔“

(ارشاد القاری ص ۲۸۸)

دوسری جگہ رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۲۱۲)

یعنی کوئی چار دلائل کہتا ہے کوئی تین اور کوئی ایک۔!!

۲۲) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”فقہ حنفی میں انسانی زندگی کے مکمل مسائل کا حل کتاب وسنت کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۷۱/۶)

یہ بالکل جھوٹ ہے۔ کیونکہ انور شاہ کشمیری نے کہا ہے: جو شخص یہ کہے کہ سارا دین فقہ میں آگیا ہے، تو وہ شخص راہ راست سے ہٹ گیا ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۲ ص ۱۰)

اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”کیونکہ ہر زمانہ میں ہزاروں ایسی جزئیات نئی نئی پیش آتی ہیں جن کا کوئی حکم آئمہ مجتہدین سے منقول نہیں اور علماء خود اجتہاد کر کے ان کا جواب بتلاتے ہیں“ (اشرف الجواب ص ۲۸۰، دوسرے نسخہ ص ۲۷۵)

تھانوی نے مزید لکھا ہے: ”پہلے زمانہ میں نہ ہوائی جہاز تھانہ فقہاً اس کو جانتے تھے۔ نہ کوئی حکم لکھا۔“ (اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرے نسخہ ص ۲۷۶)

قارئین کرام! آپ ماسٹر امین کا دعویٰ دیکھیں اور فقہ حنفی کا ایک مفتی بے قول بھی ملاحظہ فرمائیں۔ عبدالشکور فاروقی لکھنوی نے لکھا ہے: ”اگر کوئی مرد اپنا خاص حصہ اپنے ہی مشترک حصہ میں داخل کرے تو اس پر غسل فرض نہ ہوگا۔“ (علم الفقہ ص ۱۱۹، جن صورتوں میں غسل فرض نہیں ہوتا)

کیا یہ مسئلہ انسانی زندگی کا مسئلہ ہو سکتا ہے؟! جواب دیں!!

۲۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سب سے پہلی کتاب تقلید کے رد میں میاں نذیر حسین صاحب نے لکھی،“ (تجلیات صفحہ ۵۰۰/۳)

حالانکہ امام ابو محمد القاسم بن محمد بن القاسم القرطبی البیانی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۶ھ) نے تقلید کے رد میں: ”کتاب الايضاح فی الرد علی المقلدین“ لکھی۔

(سیر اعلام النبلاء ۳۲۹/۱۳، ۱۵۰، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۹)

بلکہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”یہی آزادی اور خود اجتہادی شیخ کے دوسرے ہم عصر شیخ محمد معین ٹھٹھوی ۱۱۶۲ھ میں پیدا ہو گئی، کیونکہ خربوزے کو دیکھ کر خربوزہ رنگ پکڑتا ہے۔ انھوں نے رفع یدین کے اثبات میں رسالہ لکھا، بلکہ کھل کر تقلید کے رد میں ایک کتاب ”دراسات اللیب“ نامی کتاب لکھی۔“ (تجلیات صفحہ ۵۱/۴)

امین اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”ان ہی شیخ ابوالحسن کے شاگرد اور محمد معین ٹھٹھوی کے ہم عصر شیخ محمد حیات سندھی (۱۱۶۳ھ) تھے وہ بھی تقلید کو خیر باد کہہ گئے اور تقلید کے خلاف ایک رسالہ ”الایقاف علی سبب الاختلاف“ لکھ دیا۔“ (تجلیات صفحہ ۵۱/۴)

اس عبارت میں اوکاڑوی نے محمد معین کی وفات ۱۱۶۲ھ اور محمد حیات کی وفات ۱۱۶۳ھ تسلیم کر لی، لہذا اوکاڑوی کا جھوٹ اوکاڑوی کی اپنی ہی کتاب سے ثابت ہو گیا، کیونکہ محمد حیات سندھی رحمہ اللہ جن کی وفات ۱۱۶۳ھ میں ہوئی، سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ کی پیدائش سے بھی پہلے وفات پا گئے تھے اور امین اوکاڑوی نے سید نذیر حسین رحمہ اللہ کی کتاب کے متعلق خود لکھا ہے: ”یہ کتاب معیار الحق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ۱۲۸۷ سال بعد ۱۲۹۷ھ میں لکھی گئی۔ میاں نذیر حسین دہلوی ۱۲۲۰ھ میں صوبہ بہار کے ضلع مونگیر کے ایک گاؤں سورج گڑھ میں پیدا ہوئے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۸۸/۳)

اپنے ہی قلم سے خود اپنی تکذیب کی یہ بہت بڑی مثال ہے۔

۲۴) مشہور اہل حدیث مناظر قاضی عبدالرشید ارشد حفظہ اللہ نے امین اوکاڑوی سے سوال کیا: ”مولوی صاحب ایمانداری کی بات ہے مسجد میں بیٹھے ہو یہیں کتاب میں سے دکھادیں کہ مرزا قادیانی سے نصرت کا نکاح اس کے دعویٰ نبوت کے بعد ہوا ہے۔“

(فتوحات صفحہ ۱۹۱/۱، دوسرا نسخہ ۱۶۶)

اس کے جواب میں ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”اس کے دعویٰ نبوت کے بعد ہوا۔“

(فتوحات صفحہ ۱۹۱/۱، دوسرا نسخہ ۱۶۶)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا بالکل جھوٹ ہے، اس کا کوئی ثبوت آل دیوبند کے پاس نہیں۔

۲۵) ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”میں ہر صدی میں اپنی نماز کی کتاب دکھا سکتا ہوں“
(فتوحات صفدر ۱/۳۶۱ طبع دوم)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا بالکل جھوٹ ہے۔ اپنی زندگی میں امین اوکاڑوی تعلیم الاسلام اٹھائے پھرتا تھا جو انگریز کے دور میں لکھی گئی تھی۔ اگر کوئی دیوبندی ماسٹر امین کی بات کو جھوٹ نہیں سمجھتا تو اسلام کی پہلی صدی میں لکھی گئی کوئی ایسی کتاب دکھائیں جس میں تعلیم الاسلام کی طرح نماز کے فرائض، واجبات، سنیتیں، مستحبات، مفسدات اور مکروہات کی تفصیل لکھی ہوئی ہو۔ میں یقین سے کہتا ہوں کہ دیوبندی اس کے لئے جتنی بھی کوشش کر کے دیکھ لیں، وہ ناکام ہی رہیں گے۔ ان شاء اللہ

۲۶-۲۷) محمد بن اسحاق کی فاتحہ خلف الامام کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے امین اوکاڑوی نے اہل حدیث سے مخاطب ہو کر کہا: ”اور محمد بن اسحاق کے بارے میں یہ بھی مان لیا کہ وہ تحدیث کرے تو وہ حجت ہے۔ ترمذی اور ابو داؤد میں محمد بن اسحاق کا حدیث نہیں ہے۔ اس لئے صحاح ستہ میں سے تو ایک حدیث بھی صحیح نہیں ملی۔ صرف دارقطنی سے پیش کی ہے اور وہ بھی شاذ ہے محمد بن اسحاق کے سولہ شاگردوں میں سے صرف ایک ابراہیم بن سعد تحدیث کرتا ہے۔ پندرہ شاگرد تحدیث بیان نہیں کرتے۔ اصول حدیث میں اس کو شاذ کہا جاتا ہے۔“ (فتوحات صفدر ۳/۲۹۶)

حالانکہ صحیح ابن حبان میں اسمعیل بن علیہ عن محمد بن اسحاق حدیثی مکحول ہے۔
(صحیح ابن حبان، الاحسان ح ۸۵/۱)

لہذا یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے اور دوسرا جھوٹ یہ ہے کہ ”اصول حدیث میں ایسی روایت کو شاذ کہا جاتا ہے“ حالانکہ اصول حدیث میں ایسی روایت کو شاذ نہیں کہا جاتا بلکہ ثقہ راوی کی زیادت مقبول ہوتی ہے۔

۲۸) امین اوکاڑوی نے کہا: ”جیسا کہ نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بدعتی کی نشانی یہ ہے کہ جو اس کی خواہش کے مطابق بات کہے تو اس کو مان لے۔“

(فتوحات صفدر ۳/۲۰۵)

ہمیں حدیث کی کسی کتاب میں یہ حدیث نہیں ملی۔

۲۹) امین اوکاڑوی نے کہا: ”عجیب بات ہے کہ فرضیت ثابت کرنے کے لئے باقی سارے فرض خدا نے قرآن میں بیان کئے ہیں، کہ سجدہ کرو، رکوع کرو۔ لیکن یہ ایک ایسا انوکھا فرض ہے کہ نہ خدا نے قرآن میں بیان کیا کہ جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔“ (فتوحات صفدر ۳/۲۲۵-۲۲۶)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ آل دیوبند کے نزدیک ”نماز کی نیت فرض ہے“ (نماز مدلل ص ۹۰)

اور فیض احمد ملتانی نے اس فرض کو قرآن کی بجائے حدیث سے ثابت کیا ہے۔
نیز آل دیوبند کے نزدیک قعدہ اخیرہ میں التحیات پڑھنے کی مقدار بیٹھنا فرض ہے۔
(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۱۳۲، دوسرا نسخہ ۹۲/۳)

آل دیوبند کا یہ فرض بھی قرآن سے ثابت نہیں۔

۳۰) حدیث ”وإذا قرأ فانصتوا“ کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:
”یہ روایت ابو عوانہ میں ہے اس متن کے ساتھ امام مسلم نے نقل کر کے لکھا ہے۔ انما وضعت
ہا هنا ما اجمعوا علیہ میں نے جو حدیث یہ لکھی ہے اس کے صحیح ہونے پر محدثین کا اتفاق
ہے۔“ (فتوحات صفدر ۱/۲۸۷، دوسرا نسخہ ۲۵۳/۱)

اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”وإذا قرأ فانصتوا اور جب امام قرآن پڑھے تو
اے مقتدیو! تم خاموش رہو۔ اس حدیث پر امام مسلم نے خاص طور پر تخریر فرمایا کہ یہ جملہ جو
میں نے روایت کیا ہے اس کے صحیح ہونے پر محدثین کا اجماع ہے“ (تجلیات صفدر ۱/۳۲۷)

حالانکہ امام رحمہ اللہ کا جو قول امین اوکاڑوی نے نقل کیا ہے وہ صرف اس حدیث
کے متعلق نہیں بلکہ صحیح مسلم کی تمام احادیث کے متعلق ہے، لہذا امین اوکاڑوی کا امام مسلم
رحمہ اللہ کے قول کو صرف اس حدیث پر چسپاں کرنا جھوٹ ہے اور یاد رہے کہ اوکاڑوی کے

نزدیک صحیح مسلم میں ضعیف روایات بھی ہیں۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۴/۶۲۳ سطر نمبر ۱۲)
۳۱) امین اوکاڑوی نے کہا: ”اب جو مسلمانوں میں اختلافات ہوں گے وہ کس قسم کے
ہوں گے۔ تو اس کے بارے میں رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے چودہ سو سال قبل فرمادیا
کہ وہ سنت اور بدعت کا اختلاف ہوگا۔“ (فتوحات صفدر ۶/۲۷۳)

یہ روایت امین اوکاڑوی نے خود وضع کی ہے، نیز اب جو اختلافات خود علمائے دیوبند
کے درمیان ہوئے ہیں، جن کی کچھ تفصیل میرے مضامین ”دیوبندی بنام دیوبندی“ میں
موجود ہے، ان میں سنت پر کون ہے اور بدعت پر کون؟
۳۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”نہ ہی جبر، بسم اللہ کسی خلیفہ راشد یا اکابر صحابہ سے ثابت ہے،“ (تجلیات صفدر ۶/۱۹۱)
یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ عبدالرحمن بن ابزی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے
کہ میں نے عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی تو انھوں نے بسم اللہ جہراً (اوپنی آواز سے) پڑھی۔
(مصنف ابن ابی شیبہ ۴/۴۱۲ ح ۸۵۷، معانی الآثار للطحاوی ۱۳/۱۳۷، وسندہ صحیح، الحدیث حضور: ۸ ص ۲۹)
۳۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد ختم ہو گیا، اب سب اہل
سنت مقلدین ہی گزرے،“ (تجلیات صفدر ۲/۴۹۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (ج ۲
ص ۱۰۸-۱۰۹) میں ساٹھ (۶۰) حدیث کی کتابوں کی فہرست دے کر لکھا ہے: ”ان کتابوں
کے مولفین یا تو اہل سنت مجتہدین ہیں یا اہل سنت مقلدین۔“ (تجلیات صفدر ۲/۱۰۹)
اور جن کتابوں کی فہرست امین اوکاڑوی نے دی ہے، ان میں پچاس (۵۰) نمبر پر
المحلی لابن حزم ۴۵۷ھ کو نقل کیا ہے۔ اور حافظ ابن حزم رحمہ اللہ کے متعلق خود امین اوکاڑوی
نے لکھا ہے: ”ابن حزم غیر مقلد،“ (تجلیات صفدر ۲/۵۹۲)

نیز انور شاہ کشمیری دیوبندی سے ایک اہل حدیث عالم نے پوچھا: ”کیا آپ ابو حنیفہؒ
کے مقلد ہیں؟ تو (انور شاہ کشمیری نے) فرمایا نہیں۔ میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل

کرتا ہوں“ (بیس بڑے مسلمان ص ۳۸۳)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا مضمون سلف صالحین اور تقلید (الحدیث، شمارہ: ۷۶-۷۷)

عرض ہے کہ اگر اجتہاد کا دروازہ ختم ہو گیا تھا تو پھر مذکورہ مجتہدین کہاں سے آگئے؟! (۲۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آئمہ اربعہ نے مکمل مسائل کو عام فہم اور آسان ترتیب سے مدون کروایا“ (تجلیات صفحہ ۵۰۲)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ خود آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”بہت سے مسائل ایسے ہیں کہ ان کا جواب کتب فقہ میں مذکور نہیں نہ آئمہ مجتہدین سے کہیں منقول۔“ (اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶ فقرہ نمبر ۹۷) انور شاہ کشمیری نے کہا ہے: جو یہ خیال کرتا ہے کہ سارا دین فقہ میں ہے اس سے باہر کچھ نہیں وہ راہ صواب سے ہٹا ہوا ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ۱۰/۲)

آل دیوبند فرائض کی آخری دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بارے میں اتفاق نہ کر سکے۔ کوئی واجب کہتا ہے، کوئی سنت اور کوئی مستحب۔

تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون ”دیوبندی بنام دیوبندی“ (الحدیث حضور: ۶۲ ص ۲۰) (۲۵) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اس ملک میں سب حنفی تھے اور امام صاحب کے مقلد“ (تجلیات صفحہ ۱۲۲/۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ ابوبکر غازی پوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”ہندوستان میں شوافع بھی شروع سے رہے ہیں،“ (ارمغان حق ۱۲۵/۱)

نیز امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”چنانچہ ۹۲ھ میں محمد بن قاسم رحمہ اللہ ثقفی کی سرکردگی میں اسلامی فوج سندھ پر حملہ آور ہوئی اور ۹۵ھ میں سندھ مفتوح ہو گیا۔“ (تجلیات صفحہ ۱۲۱/۱) حالانکہ ۹۲ھ میں کسی کو بھی حنفی مقلد نہیں کہا جاتا تھا۔

(۲۶) امین اوکاڑوی نے کہا: ”آخر تقلید شخصی پر اجماع ہو گیا“

(فتوحات صفدر ۱۲/۸ طبع دوم مکتبہ امدادیہ ملتان)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے اور اس کے برعکس آل دیوبند کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی نے کہا: ”مگر تقلید شخصی پر تو کبھی اجماع بھی نہیں ہوا۔“ (تذکرۃ الرشید ۱۳۱)

۳۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”جس طرح ہماری توحید ہے کہ صرف ایک اللہ کو ماننا باقی سب کا انکار، اسی طرح ہماری رفع یدین ہے کہ صرف ایک جگہ کا اثبات اور باقی ہر جگہ کی نفی۔“ (تجلیات صفدر ۲/۳۱)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ نماز وتر میں یہ لوگ پہلی رفع یدین کے علاوہ تیسری رکعت میں بھی رفع یدین کرتے ہیں اور نماز عیدین میں پہلی رفع یدین کے علاوہ چھ (۶) دفعہ مزید رفع یدین کرتے ہیں۔

۳۸) امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق رحمہ اللہ کی فاتحہ خلف الامام والی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: ”پھر امام ترمذی نے اس کے بعد حدیث منازعت لا کرا اس کا نسخ واضح کر دیا ہے“ (تجلیات صفدر ۲/۳۸۲)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے حدیث منازعت کے بعد لکھا ہے: ”و ليس في هذا الحديث ما يدخل من رأى القراءة خلف الإمام“ اس حدیث میں ایسی کوئی بات نہیں جو قراءت خلف الامام کے قائل پر رد کیا جاسکے۔ (دیکھئے جامع ترمذی مع العرف الشذی ص ۷۱)

یعنی اس حدیث سے اس شخص پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا جو کہتا ہے کہ امام کے پیچھے قراءت درست ہے۔

۳۹) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سجدوں کے وقت بھی رفع یدین کیا کرتے تھے:.....“

(۲) حدیث وائل بن حجرؓ (ابوداؤد ص ۳۷۳ ج ۱، طیالسی، طحاوی شریف، دارقطنی، مؤطا محمد) “ (تجلیات صفدر ۲/۴۰۱)

حالانکہ محمد بن حسن شیبانی کی طرف منسوب موطا میں سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں سجدوں کے وقت رفع یدین کا کوئی ثبوت نہیں اور کسی کتاب کا غلط حوالہ دینا اوکاڑوی کے نزدیک جھوٹ ہوتا ہے۔ دیکھئے تجلیات صفحہ (۲۳۴/۲)

۴۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”کتب صحاح ستہ میں سے ایک بھی ایسی کتاب پیش نہیں کی جاسکتی جس میں ترک رفع یدین کی حدیث پہلے ہو اور رفع یدین کی حدیث بعد میں ہو۔“ (تجلیات صفحہ ۲۳۳/۲)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ جامع ترمذی میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث اور سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث بعد میں ہے اور نسائی میں بھی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی چار مقامات پر رفع یدین والی حدیث (نسائی ۳۹۳/۱، نسخہ وحید الزمان اور درسی نسخہ ج ۱ ص ۷۶ ح ۱۸۳) بعد میں اور ترک رفع یدین کی ضعیف روایت نسائی (ج ۱ ص ۳۴۳ اور ص ۳۵۲، نسخہ وحید الزمان اور درسی نسخہ ج ۱ ص ۱۵۸ ح ۱۰۲) میں پہلے ہے۔ اور سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث نسائی (ج ۱ ص ۲۱) نسخہ وحید الزمان اور درسی نسخہ ج ۱ ص ۱۸۶ ح ۱۲۶۶) میں موجود ہے۔

۴۱) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اہل سنت والجماعت حنفی صرف ایک اجماعی رفع یدین کرتے ہیں اور پوری نماز میں کسی بھی جگہ اختلافی رفع یدین نہیں کرتے“

(تجلیات صفحہ ۲۳۱/۲)

دوسری جگہ لکھا ہے: ”یادر ہے کہ اہل سنت والجماعت حنفی اسی اتفاقی اور اجماعی رفع یدین پر قائم ہیں، وہ اختلافی رفع یدین سے بچتے ہیں تاکہ ان کی نماز اختلاف سے محفوظ رہے۔“

(تجلیات صفحہ ۲۳۰/۲)

اوکاڑوی کا یہ کہنا کہ وہ اختلافی رفع یدین سے بچتے ہیں، صریح جھوٹ ہے، کیونکہ آل دیوبند و تروں کی تیسری رکعت میں جو رفع یدین کرتے ہیں وہ اختلافی ہے اور نماز عیدین کی زائد تکبیروں کے ساتھ رفع یدین کرنے میں تو خود حنفیہ میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ کے

شاگرد محمد بن حسن شیبانی سے عیدین کی رفع یدین کی مخالفت مروی ہے۔
دیکھئے کتاب الاصل (۳۷۱-۳۷۵)

اور امام ابو حنیفہ کے دوسرے شاگرد ابو یوسف کے متعلق آل دیوبند کے ”فخر المحدثین“
فخر الدین دیوبندی نے لکھا ہے: ”رہا تکبیرات عیدین کا معاملہ تو اول تو یہ اختلافی مسئلہ ہے،
امام ابو یوسف کے یہاں رفع یدین نہیں ہے“

(غیر مقلدین کیا ہیں؟ ص ۵۵۱ جلد ۱، نیز دیکھئے اشرف الہدایہ ۲/۳۸۳-۳۸۴)

۴۲) امین اوکاڑوی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پر الزام لگایا کہ انھوں نے ”تمام فقہاء
کرام کو کذاب دجال... لکھ کر اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۱۸/۴)
حالانکہ یہ صریح جھوٹ ہے، کیونکہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی کسی کتاب میں بھی یہ
عبارت موجود نہیں۔

۴۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”جس طرح منکرین سنت کے بارے میں رسول اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ان سے سوال کرنا کہ گدھا حلال یا حرام؟“ (تجلیات صفحہ ۸۹/۶)
عرض ہے کہ ایسی کوئی حدیث ذخیرہ حدیث میں موجود نہیں۔

۴۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”غیر مقلدین اپنی جماعت کے ہر فرد کو صحابہ اور مجتہدین
سے افضل سمجھتا ہے اور ان کی شان میں گستاخی کرنا اپنا حق سمجھتا ہے“ (تجلیات صفحہ ۶۵/۷)
یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ امین اوکاڑوی اہل حدیث کا مخالف تھا اور خود
اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مخالف کے بے دلیل الزامات کو سب لوگ حسد اور تعصب کا ثمرہ
سمجھتے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۵۳۳/۴)

امین اوکاڑوی کے برعکس احمد علی لاہوری، جن کو دیوبندی ”رئیس المفسرین، امام
الاولیاء قدوة السالکین“ کہتے ہیں، انھوں نے اہل حدیث کے بارے میں کہا: ”میں قادری
اور حنفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی۔ مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز
پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں“ (ملفوظات طبیات ص ۱۲۶، دوسرا نسخہ ص ۱۱۵)

احمد علی لاہوری دیوبندی کے ملفوظات کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:
”ان حضرات کی مجلسوں کی یاد اور ان حضرات کے ملفوظات ہی ایمان کی حفاظت کا ذریعہ
ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۴۳۹/۴) !!

۴۵) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”بخاری ج ۱ ص ۱۱۶ پر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نماز کے بعد بلند آواز سے ذکر کرتے مگر غیر مقلد ذکر جہر کو بدعت کہتے ہیں“

(تجلیات صفحہ ۲۸۷/۶)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ صحیح بخاری میں نماز کے بعد بلند آواز سے تکبیر
کہنے کا جو ثبوت ہے، اہل حدیث کی مساجد میں اس پر عمل ہے۔ البتہ آل دیوبند کے ”امام“
سرفراز صفدر نے اپنی تائید میں لکھا ہے: ”امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ بلند آواز سے ذکر کرنا
بدعت ہے“ (حکم الذکر بالجبر ص ۲۸)

اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”اکثر امت کے نزدیک دعا و ذکر بالجبر بدعت ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۱۵۱/۳)

۴۶) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مولوی بشیر الرحمن غیر مقلد گوجرانوالہ نے یہاں تک
کہہ دیا تھا کہ اگر اختلافات ختم کرنے ہیں تو بخاری کو آگ لگانی پڑے گی (آتش کدہ ایران)“
(تجلیات صفحہ ۳۰۲/۶)

اہل حدیث عالم مولانا محمد داود ارشد حفظہ اللہ نے اس بہتان کا جواب دیتے ہوئے
لکھا ہے: ”اولاً تو یہ سارا واقعہ بیہودہ بکواس ہے جماعت اہل حدیث پر صریحاً بہتان ہے۔
رَبِّ مُحَمَّدٌ ﷺ کی قسم یہ سیاہ کالا جھوٹ ہے“ (حدیث اور اہل تقلید ۱۴۶/۱)

اس قصے کو بیان کرنے والا شخص اختر کاشمیری منکر حدیث گروپ سے تعلق رکھتا تھا۔
مزید تفصیل کے لئے دیکھئے حدیث اور اہل تقلید (ج ۱ ص ۱۴۶)

۴۷) امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے متعلق لکھا ہے: ”اس فرقہ کی سب سے بڑی
بزدلی یہ بھی ہے کہ ان کے اصل مد مقابل منکرین حدیث ہیں لیکن یہ کبھی ان سے مناظرہ

نہیں کرتے“ (تجلیات صفحہ ۱۶۹/۵)

اہل حدیث کے منکرین حدیث سے متعدد مناظرے ہوئے، مثلاً حافظ محمد ابراہیم سیالکوٹی کا عبداللہ چکڑالوی سے مناظرہ ہوا تھا۔

(دیکھئے ماہنامہ محدث لاہور، اشاعت خاص ج ۳۳ شمارہ: ۸-۹ بمطابق اگست ستمبر ۲۰۰۲ء ص ۲۳۲)

۴۸) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے کہ عورتوں کو مسجد میں آنے سے نہ روکو مگر حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہؓ نے روک دیا، آج ساری امت کا عمل اسی پر ہے، یہی تقلید شخصی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۲۷/۶)

اوکاڑوی کا یہ کہنا: ”حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہؓ نے روک دیا“ ”آج ساری امت کا عمل اسی پر ہے“ ”یہی تقلید شخصی ہے“ یہ سب جھوٹ بلکہ صریح جھوٹ ہے۔ آج بھی بعض دیوبندی عورتیں تراویح وغیرہ پڑھنے کے لئے مسجدوں میں جاتی ہیں اور مسجد حرام و مسجد نبوی میں بھی عورتیں جاتی ہیں، نیز اگر ساری امت کا عمل ہوتا تو اجماع کہلاتا نہ کہ تقلید شخصی۔ آل دیوبند کو چاہئے کہ خلیفہ راشد رضی اللہ عنہ سے صحیح سند کے ساتھ عورتوں کو مسجد سے روکنے کا حکم ثابت کریں۔

۴۹) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام حسن بصریؒ کی مرسلات بالاتفاق حجت ہیں“

(تجلیات صفحہ ۱۹۱/۳)

یہ بالاتفاق کا دعویٰ بالکل جھوٹ ہے۔ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفحہ ۱۹۱/۳ حسن بصریؒ کی ایک مرسل روایت کو رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”جب اس کی سماعت ہی صحیح نہیں اور ارسال و تدلیس کا سنگین الزام بھی ان پر عائد کیا گیا ہے۔ تو اصول حدیث کی رو سے یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اور اس سے احتجاج کیونکر جائز ہوگا؟“ (ازالۃ الريب ص ۲۳۷)

ابن سعد نے حسن بصریؒ کے بارے میں قالوا کے لفظ سے طویل کلام نقل کرتے ہوئے فرمایا: ”و ما أرسل من الحديث فليس بحجة“ اور وہ جو حدیث مرسل بیان کرے تو وہ حجت نہیں۔ (طبقات ابن سعد ۱۵۸/۷، تہذیب الکمال ۱۲/۲، تہذیب التہذیب ۳۸۹/۱)

۵۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”بخاری میں بیوی کی دبر زنی کو قرآنی حکم کہا گیا ہے،“
(تجلیات صفر ۲۰۱۲)

یہ امین اوکاڑوی کا امام بخاری رحمہ اللہ پر صریح جھوٹ ہے۔ جب احمد سعید ملتانی مماتی دیوبندی نے امام بخاری رحمہ اللہ پر یہ گند الزام لگایا تو حیاتی دیوبندیوں کی طرف سے محمد عمر قریشی دیوبندی نے اس کا زبردست رد لکھا۔

دیکھئے عادلانہ جواب (ص ۲۱۱ تا ۲۱۶، دوسرا نسخہ ص ۱۷۴-۱۷۹)
اس کتاب پر تقریباً بیس پچیس علمائے دیوبند کی تقریظیں ہیں اور اس کتاب میں لکھا ہوا ہے:
”امام بخاری عورت سے غیر فطری عمل کے جواز کے قائل نہ تھے“

(عادلانہ جواب ص ۲۱۵، دوسرا نسخہ ص ۱۷۸)

امام بخاری رحمہ اللہ کو بدنام کرنے والوں کے خلاف عمر قریشی دیوبندی نے شاہ ولی اللہ کا قول اس طرح لکھا ہے: ”حجۃ الاسلام والمسلمین حضرت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں۔ صحیح بخاری و مسلم کی تمام مرفوع متصل روایات قطعی طور پر صحیح ہیں اور دونوں کتب کی سند ان کے مصنفین تک متواتر ہے۔ نیز جوان کی توہین کرے گا وہ بدعتی ہے اور غیر مسلموں کی راہ اختیار کرنے والا ہے۔ (حجۃ اللہ البالغہ صفحہ [۱۳۴])“ (عادلانہ جواب ص ۹۵، دوسرا نسخہ ص ۵۴)
امین اوکاڑوی نے امام بخاری کو بدنام کرنے کے لئے تجلیات صفر (۲۰۱۲) کی عبارت مذکورہ میں صریح جھوٹ بولا ہے۔

جب احمد سعید ملتانی نے امام بخاری رحمہ اللہ کو بدنام کرنے کے لئے کتاب لکھی تو حیاتی دیوبندیوں نے اس کے رد میں ایک کتاب ”عادلانہ جواب“ لکھی، علماء دیوبند کی ایک بڑی جماعت نے اس کتاب کی تائید و تصدیق کی، چنانچہ اسی کتاب ”عادلانہ جواب“ کی تعریف کرتے ہوئے آل دیوبند کے ”شیخ التفسیر والحدیث بقیۃ السلف حضرت مولانا“ عبدالکریم ”فاضل دارالعلوم دیوبند شریف“ نے لکھا ہے: ”دوسری مسرت یہ کہ بخاری شریف صدیوں سے مقبول ترین کتاب کے خلاف ہرزہ سرائی کرنے والے ذلیل شخص کے

خلاف مہر سکوت توڑ دینے کی ابتدا ہو گئی ہے فلہ الحمد والشکر“ (عادلانہ جواب ص ۲۱)

۵۱) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”بیس رکعت تراویح میں صرف چار ہی ترویجے بنتے ہیں پانچواں ترویجہ وتر کو ساتھ ملانے سے بنتا ہے اسی لئے جن روایات میں خمس ترویجات کا لفظ آتا ہے وہاں ساتھ وتر کا بھی ذکر ہے“ (تجلیات صفحہ ۳۲/۲۰۶)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ خود امین اوکاڑوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”حضرت ابوالحسناء سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو پانچ ترویجات یعنی بیس رکعات تراویح پڑھایا کرے (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۹۳)“

(تجلیات صفحہ ۳/۲۵۸)

لیجئے جناب خمس ترویجات کا لفظ موجود ہے جس کا معنی خود اوکاڑوی نے بیس تراویح کیا ہے، لیکن ساتھ وتر کا کوئی ذکر نہیں کیا، پس ثابت ہوا کہ چار ترویجے کو بیس رکعت کے برابر کہنا صریح جھوٹ ہے۔

۵۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سولہ رکعات میں تو تین ہی ترویجے بنتے ہیں“

(تجلیات صفحہ ۳/۲۰۷)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ اوکاڑوی نے خود لکھا ہے:
”پانچ ترویجات یعنی بیس رکعات تراویح“ (تجلیات صفحہ ۳/۲۵۸)

تو اس لحاظ سے سولہ رکعات میں چار ترویجے بنتے ہیں نہ کہ تین۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے بچوں کو گنتی سکھاتے سکھاتے خود ہی گنتی بھلا دی۔

۵۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”تمام امت کا اتفاق ہے کہ بیس رکعت پر عہد صحابہ میں اجماع ہو گیا تھا، امت کے فقہاء اور محدثین میں سے کسی نے اس کا انکار نہیں فرمایا مگر غیر مقلدین نے اس کا بھی انکار کر دیا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳/۲۵۱)

حالانکہ عینی حنفی، علامہ سیوطی، امام ترمذی اور امام قرطبی نے تعداد رکعات تراویح کو اختلافی مسئلہ قرار دیا۔

تفصیل کے لئے دیکھئے مقالات (ج ۲ ص ۴۰۸-۴۰۹، از حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ)
نیز آئمہ اربعہ میں سے کسی ایک سے بھی یہ دعویٰ باسند صحیح ثابت نہیں۔
اوکاڑوی کے اس جھوٹ کی مزید حقیقت جاننے کے لئے دیکھئے ”تعداد رکعات قیام
رمضان کا تحقیقی جائزہ“ (ص ۸۴)

۵۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی تقلید شخصی میں تمام صحابہ
کرامؓ نے حضرت عثمانؓ کے ہاتھ پر بیعت فرمائی۔“ (تجلیات صفحہ ۳/۵۸۱)
امین اوکاڑوی کی مذکورہ بات خود امین اوکاڑوی کی اپنی ہی تحریر کی رو سے جھوٹ ہے،
کیونکہ امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”مجہد پر اجتہاد واجب ہے اور اپنے جیسے مجہد کی تقلید
حرام ہے۔ ہاں اپنے سے بڑے مجہد کی تقلید جائز ہے یا نہیں، تو حضرت عثمانؓ جواز
کے قائل ہیں اور حضرت علیؓ عدم جواز کے۔“ (تجلیات صفحہ ۳/۴۳۰)

اب اگر دیوبندی کہیں کہ سیدنا عبدالرحمن بن عوفؓ اور سیدنا علیؓ برابر کے مجہد
ہیں تو اوکاڑوی اصول کے مطابق اپنے جیسے مجہد کی تقلید حرام ہے تو پھر سیدنا علیؓ نے
سیدنا عبدالرحمن بن عوفؓ کی تقلید کیسے کر لی؟ اگر دیوبندی یہ کہیں کہ سیدنا عبدالرحمن بن
عوفؓ، سیدنا علیؓ سے بڑے مجہد تھے تو پھر بھی سیدنا علیؓ کے نزدیک ان کی
تقلید جائز نہیں تھی۔ پس اوکاڑوی کا صحابہ کرامؓ کو مقلد کہنا صریح جھوٹ ہے۔

۵۵) امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے متعلق لکھا ہے: ”امام بخاریؒ نے بخاری شریف
میں تین طلاق سے تین کے وقوع کا جو باب باندھا ہے۔ اس کی طرف دیکھنا بھی گوارا نہیں
کرتے،“ (تجلیات صفحہ ۳/۶۱۶)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے تین طلاق کے جواز کا
باب باندھا ہے نہ کہ وقوع کا اور وہ باب شافعیوں کو فائدہ دیتا ہے، خفیوں کے خلاف ہے۔

۵۶) امین اوکاڑوی نے حافظ عبداللہ بہاؤ پوری رحمہ اللہ کو بدنام کرنے کے لئے لکھا ہے:
”صحابہ کرامؓ کو بدعتی اور آئمہ عظام کو اندھے امام لکھتا ہے (رسالہ رفع یدین ص ۴۰ از

پروفیسر عبداللہ بہاول پوری)“ (تجلیات صفحہ ۳۲۰/۶۲۰)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون:

”حافظ عبداللہ بہاول پوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان“ (الحديث صفحہ ۷۹ ص ۲۸)

۵۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”زبیر علی زئی نامی غیر مقلد کا بیان ہے کہ دور فاروقی میں مسجد نبوی میں جو نماز تراویح پڑھی جاتی رہیں اور باجماع امت جس پر استقرار ہوا وہ نہ تو خلیفہ کا حکم تھا نہ خلیفہ کا عمل، نہ خلیفہ کے سامنے لوگوں کا عمل (تعداد قیام رمضان ص ۲۳)“
(تجلیات صفحہ ۱۹۱/۴)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، اس طرح کا بیان حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے کبھی نہیں دیا۔

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی تردید کے لئے دیکھئے امین اوکاڑوی کا تعاقب (ص ۳۳)
۵۸) امین اوکاڑوی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”آل پیرداد کے معتمد علیہ امام طحاویؒ فرماتے ہیں جو ان چاروں مذاہب سے نکل جائے وہ اہل بدعت میں سے ہے (اہل سنت نہیں) اور جہنمی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۴۲/۲۲)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے کیونکہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا معتمد علیہ طحاوی حنفی نہیں، انھوں نے طحاوی وغیرہ کے حوالے بطور الزام پیش کئے ہیں۔

(دیکھئے امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۴۴)

جس طرح دیوبندی بریلویوں کے خلاف احمد رضا کے حوالے بطور الزام پیش کرتے ہیں۔
نیز طحاوی کا قول بھی امین اوکاڑوی کی تحریروں کی روشنی میں جھوٹ ہے، کیونکہ بقول امین اوکاڑوی کے، امام بخاری رحمہ اللہ نے کئی مسائل میں آئمہ اربعہ کی مخالفت کی ہے۔

دیکھئے جزء القراۃ و جز رفع یدین مترجم اوکاڑوی (ص ۲۵، ۲۵، ۱۷۰-۱۷۱، ۲۵۱)

یاد رہے کہ اوکاڑوی کے بقول کئی دن تک امام بخاری رحمہ اللہ کی قبر سے خوشبو آتی

رہی۔ (جزء القراۃ مترجم اوکاڑوی ص ۱۴) !

۵۹) امین اوکاڑوی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”احناف کی تقلید میں چار دلائل کا قائل ہو گیا ہے“ (تجلیات صفحہ ۲۲۹/۴)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے علاوہ دوسرے اہل حدیث کا قول یوں نقل کیا ہے: ”اس حدیث کے حاصل معنی یہ ہوئے کہ دین کے اصول چار ہیں کتاب و سنت و اجماع و قیاس اور جو علم ان کے سوا ہیں وہ زائد ہیں اور بے معنی ہیں (حاشیہ غزنویاں غیر مقلدین بر مشکوٰۃ ج ۱ ص ۶۶)“

(تجلیات صفحہ ۲/۱۳۴)

اگر احناف سے اوکاڑوی کی مراد امام ابوحنیفہ کے مقلدین ہیں تو مقلدین میں سے ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

یعنی مقلدین ”احناف“ کے دلائل چار نہیں بلکہ ایک ہے۔

۶۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کتے کے جھوٹے برتن کو سات مرتبہ دھو دو، مگر امام بخاری کتے کے جھوٹے سے وضو جائز کہتے ہیں۔“

(تجلیات صفحہ ۶/۲۷۶)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے۔ جب اوکاڑوی جیسا اعتراض ایک مماتی دیوبندی احمد سعید ملتانی نے امام بخاری رحمہ اللہ پر کیا تو حیاتی دیوبندیوں نے اس کا زبردست جواب دیا اور ثابت کیا کہ امام بخاری رحمہ اللہ اس بات کے قائل نہیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے عادلانہ جواب (ص ۱۵۴-۱۵۶)

۶۱) مفتی عبدالرحمن رحمانی رحمہ اللہ کی کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اس کتاب کے پہلے صفحے پر: صلوا کمارا یتیمونی اصلی۔ تم نماز اس طرح پڑھو جس طرح مجھے پڑھتے دیکھو (فرمان رسول ﷺ) مفتی رحمانی صاحب جواب ۱۴۱۸ھ میں زندہ ہیں۔ انہوں نے یقیناً رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک رکعت نماز پڑھتے بھی خود نہیں دیکھا تو

کیا یہ دعویٰ جھوٹا نہیں کہ میں وہ نماز لکھ رہا ہوں جو میں نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے خود دیکھا۔“ (تجلیات صفحہ ۴۷۸/۴۷۹)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ مفتی صاحب رحمہ اللہ نے ایسا کوئی دعویٰ کیا ہی نہیں تو دعویٰ جھوٹا کیسے ثابت ہو گیا؟ اگر کوئی دیوبندی کہے: اپنی کتاب پر مذکورہ حدیث لکھنے کا مطلب ہی یہ ہوتا ہے کہ صاحب کتاب کا یہ دعویٰ ہے کہ میں نے نبی ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے خود دیکھا ہے تو عرض ہے کہ یہی حدیث مشہور دیوبندی ”مفتی“، جمیل احمد نذیری کی کتاب ”رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز“ کے ٹائٹل پر بھی لکھی ہوئی ہے اور مولوی رحیم بخش صادق آبادی کی کتاب ”نماز حنفی“ کے ٹائٹل پر بھی یہی حدیث لکھی ہوئی ہے۔

لہذا کیا اوکاڑوی کے نزدیک نذیری اور رحیم بخش دونوں جھوٹے تھے؟

نیز ان کتابوں کے مولفین کا ذکر کر کے جن سے مفتی عبدالرحمن رحمہ اللہ نے احادیث نقل کی ہیں، امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”ان میں سے کسی ایک نے بھی ایک رکعت بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نہیں پڑھی، یہ تو دعویٰ بالکل جھوٹا ہے کہ یہ نماز مشاہدہ پر مبنی ہے“ (تجلیات صفحہ ۴۷۸/۴۷۹)

لہذا اوکاڑوی کا ایک بات اپنی طرف سے بنا کر دوسرے کی طرف منسوب کرنا، پھر اس کو جھوٹ کہنا بذات خود بہت بڑا بہتان ہے۔

۶۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اہل قرآن کا کہنا ہے کہ اہل حدیث متفق علیہ احادیث پر بھی عمل ضروری نہیں سمجھتے ورنہ اس حدیث پر عمل کرنے کے لئے نماز میں کسی نے بیوی کو کندھے پر بٹھایا ہو، کسی نے خنزیر کو بغل میں دبایا ہو، کسی نے کتے کو اٹھایا ہو، کسی نے خر کا ڈرم سر پر رکھا ہو، کسی نے خون کا گھڑا، کسی نے مردار کو سینے سے چپکایا ہو مگر غیر مقلدین صرف اہل قرآن سے ڈرتے اس متفق علیہ حدیث پر عمل نہیں کرتے۔“

(تجلیات صفحہ ۵۰۶/۵۰۷-۵۰۷)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ مذکورہ باتیں کسی متفق علیہ حدیث میں تو کجا

کسی حدیث میں بھی نہیں۔ البتہ کتا اٹھا کر نماز پڑھنے کا جواز فقہ دیوبندی میں ضرور موجود ہے۔

دیکھئے تجلیات صفدر (۳۹۹/۴) اور منیر احمد منور کی کتاب: آئینہ غیر مقلدیت (ص ۱۷۹)
جہاں تک احادیث پر عمل کرنے کا دعویٰ ہے تو انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:
”حالانکہ جس قدر حدیث پر احناف عمل کرتے ہیں کوئی اور نہیں کرتا“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۹۸)

مجھے امید نہیں کہ کسی منکر حدیث نے بھی اہل حدیث کے خلاف ایسی باتیں کہی ہوں۔
اگر بالفرض کسی منکر حدیث نے ایسا لکھا بھی ہو تو وہ جھوٹ بولنے والا ہوگا اور امین اوکاڑوی
کا اصول ہے کہ ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۴۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

۶۳ اہل حدیث (یعنی اہل سنت) کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:
”و اذا قرئ القرآن کورد کرنے کے لئے کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ قرآن میں نہیں ہے۔“

(تجلیات صفدر ۴۶۷/۵)

یہ امین اوکاڑوی کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔

اگر کسی کو یقین نہ آئے تو جو قرآن مجید سعودی حکومت کی طرف سے اہل حدیث کے
ترجمہ و تفسیر کے ساتھ شائع ہوا ہے، اسے دیکھ لیا جائے۔

تنبیہ: اگر کوئی دیوبندی ترکِ قراءت کی کوئی روایت پیش کرے اور اہل حدیث کہے کہ
خاص سورۃ فاتحہ کے ترک یا ممانعت کی روایت دکھاؤ، کیونکہ نبی ﷺ نے فرمایا ہے:

سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی، تو یہ کوئی غلط بات نہیں۔ مثال کے طور پر انوار خورشید
دیوبندی نے ایک حدیث اس طرح نقل کی ہے: ”حلال کئے گئے ہیں ہمارے لیے دومردار

اور دونوں یعنی مچھلی اور ٹڈی، جگر اور تلی“ (حدیث اور اہلحدیث ص ۵۸)

اب اگر کوئی شخص مچھلی یا ٹڈی کو حرام ثابت کرنے کے لئے قرآن پیش کرے کہ مردار

حرام ہے، پھر یہ سوال کرے کہ بتاؤ مچھلی اور ٹڈی مردار ہے یا نہیں؟ تو آل دیوبند بھی اسے یہی جواب دیں گے کہ ہے، لیکن پھر انھیں کہنا پڑے گا کہ خاص مچھلی یا ٹڈی کے حرام ہونے کا لفظ قرآن سے دکھاؤ، ورنہ خاص کے مقابلے میں عام دلیل پیش نہ کرو۔

تنبیہ: اشرف علی تھانوی کی تحقیق میں ایسی کوئی حدیث نہیں جس میں مقتدی کو قراءت سے منع کیا گیا ہو۔ دیکھئے تقریر ترمذی (ص ۶۸)

۶۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”عورتیں نماز میں امام کی شرمگاہ کو دیکھتی رہیں تو ان کی نماز نہیں ٹوٹی (بخاری ص ۲۹۰ ج ۲)“ (تجلیات صفحہ ۷۵/۷۸)

یہ امین اوکاڑوی کا بہت بڑا جھوٹ ہے، کیونکہ ایسی کوئی بات صحیح بخاری میں موجود نہیں۔ اس کی وضاحت ڈاکٹر ابو جابر عبداللہ دمانوی حفظہ اللہ کی کتاب: ”قرآن وحدیث میں تحریف“ (ص ۸۶ تا ۸۸) میں ملاحظہ فرمائیں۔

کسی بچے کے ستر پر اتفاقیہ طور پر نظر پڑ جانا اور ”دیکھتی رہیں“ میں زمین وآسمان کا فرق ہے۔

۶۵) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مکحول عن نافع عن عبادہ اور یہ عبادہ مجہول الحال ہے۔ (میزان الاعتدال)“ (جز القراءۃ مترجم امین اوکاڑوی ص ۱۳۱)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ بڑے جلیل القدر صحابی ہیں اور میزان الاعتدال میں بھی ایسی کوئی بات نہیں لکھی ہوئی کہ عبادہ مجہول الحال ہیں!۔

۶۶) امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے متعلق لکھا ہے: ”آپ جو سارا مہینہ آٹھ تراویح اور ایک وتر پڑھتے ہیں ان ۹ رکعات کی بھی کوئی حدیث نہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۳۷۵/۳۷۶)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، اور اس کے برعکس اہل حدیث مساجد میں گیارہ (۱۱) رکعات پڑھائی جاتی ہیں۔

۶۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اس سے معلوم ہوا کہ امام بخاریؒ کو مذہب حنفی سے

پوری واقفیت نہیں، فارسی میں قرأت کے جواز سے امام صاحبؒ نے رجوع فرمالیا تھا۔“
(جز القراءۃ مترجم اوکاڑوی ص ۴۲)
یہ اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ رجوع والا قول ثابت نہیں، خود اوکاڑوی کے ”امام“
عبدالشکور لکھنوی فاروقی نے رجوع والے قول کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے:
”مگر یہ صحیح نہیں۔“ (علم الفقہ ص ۳۷۷)

۶۸) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”غیر مقلدین کی نا انصافی دیکھو کہ فاتحہ کے حکم کو واجب
سے بڑھا کر فرض تک لے گئے اور مازاد علی الفاتحہ کو واجب سے گرا کر صرف درجہ جواز تک
لے گئے۔ نبی پاک ﷺ کی حدیث سے ایسی اٹھیلیاں عمل بالحدیث نہیں بلکہ انکار حدیث
کا شاخسانہ ہے۔“ (جز القراءۃ ص ۱۱۲-۱۱۵، مترجم اوکاڑوی)

فرض اور واجب کا فرق تو حنفیہ کی اختراع ہے۔ آل دیوبند کے امام سرفراز صغدر نے
لکھا ہے: ”علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن
دیگر علماء اور فقہاء کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مفہوم ہے“ (الکلام المفید ص ۲۲۸)
نیز دیکھئے درس ترمذی از تفتی عثمانی دیوبندی (۲/۴۸)

مشہور صحابی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک لازمی صرف فاتحہ ہی کی قراءت ہے۔
مازاد علی الفاتحہ کی قراءت ان کے نزدیک صرف بہتر ہے۔

دیکھئے صحیح مسلم (۸۸۳-۸۸۴) تفہیم البخاری علی صحیح بخاری (۱/۳۸۷)

لہذا امین اوکاڑوی کا اہل حدیث پر نا انصافی کا الزام جھوٹ ہے اور آل دیوبند مازاد
علی الفاتحہ کی قراءت کو واجب ثابت کرنے کے لئے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی پیش
کرتے ہیں۔ دیکھئے الحدیث حضور: ۵۷ ص ۳۳

فائدہ: امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و إن حدیث عبادة و أبي هريرة يدلان
على فرض أم القرآن ولا دلالة له فيهما ولا في واحد منهما على فرض
غيرهما معها.“ اور عبادہ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کی حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں کہ فاتحہ

فرض ہے، اور اس کے لئے ان دونوں میں یا کسی ایک میں یہ دلالت نہیں کہ اس (فاتحہ) کے ساتھ کچھ اور بھی فرض ہے۔ (کتاب الام ج ۳ ص ۱۰۳، باب من لا يحسن القراءة... إلخ)

۶۹) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خود امام بخاری صحیح بخاری میں فرماتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے پوتے جو فقہاء سبع میں سے ہیں (قاسم بن محمدؓ نے کہا ہم نے لوگوں کو ہمیشہ تین ہی وتر پڑھتے پایا ہے) (بخاری ج ۱ ص ۱۳۵) اب حیرانی ہے کہ اس ثابت شدہ حقیقت کے خلاف امام بخاریؒ نے محض بے سند یہ بات کیوں تحریر فرمادی کہ اہل مدینہ ایک وتر کے قائل ہیں۔“ (جزء القراءة مترجم امین اوکاڑوی ص ۱۶۹)

امین اوکاڑوی نے اس جگہ دو چالاکیاں کی ہیں: ایک چالاکی تو یہ کہ ترجمہ غلط کیا اور دوسری چالاکی یہ کہ عبارت ادھوری نقل کی، چنانچہ اسی عبارت کا ترجمہ ظہور الباری دیوبندی نے اس طرح نقل کیا ہے: ”قاسم نے بیان کیا کہ ہم نے بہت سوں کو تین رکعت وتر پڑھتے بھی پایا ہے، سب ہی کی اجازت ہے اور مجھے امید ہے کہ ان میں سے کسی طریقہ میں بھی کوئی حرج نہ ہوگا۔“ (تفہیم البخاری علی صحیح بخاری ۲۸۱/۱)

ادھوری عبارت نقل کرنا خصوصاً وہ حصہ چھوڑ دینا جو اپنے مسلک کے خلاف ہو، عبدالغفار دیوبندی کے نزدیک جھوٹ ہوتا ہے۔ نیز ”بھی“ ”کو“ ہی، بنانا بھی اوکاڑوی کا جھوٹ ہے۔

۷۰) امین اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف لکھا ہے: ”لفظ بدل ڈالا۔“ یہ حدیث جزء بخاری کے علاوہ تقریباً حدیث کی آٹھ کتابوں میں سند سے آئی ہے، ان سب میں لفظ سجد تین ہے کہ رفع یدین دو سجدوں سے اٹھ کر دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں کرنا چاہئے، مگر امام بخاریؒ نے لفظ بدل کر رکعتین کر دیا۔ یہ بات امام بخاریؒ کو ہرگز زیب نہیں دیتی۔“ (جزء رفع یدین مترجم اوکاڑوی ص ۲۳۶)

امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف اوکاڑوی جیسے شخص کا یہ سنگین الزام محض جھوٹ ہے۔ کسی محدث نے بھی امام بخاری رحمہ اللہ پر یہ الزام نہیں لگایا۔

آل دیوبند کے ”حکیم الاسلام“ قاری محمد طیب نے کہا:
”بہر حال امام بخاریؒ کا حافظہ ان کا اتقان اور ان کا زہد و تقویٰ یہ گویا اظہر من الشمس ہے۔
ساری دنیا اس کو جانتی ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام ۶/۶۷)
آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے اوکاڑوی کے برعکس اذا قام من
الركعتین کی بحث میں لکھا ہے: ”حضرت علیؓ کی مرفوع صحیح حدیث سے بھی ثابت ہے۔“

(نماز مدلل ص ۱۳۸)

نیز سجدتین کا معنی دو رکعتیں بھی ہوتا ہے۔ (دیکھئے تفہیم البخاری علی صحیح بخاری ۵۵۵/۱، سنن
ترمذی: ۳۰۴، الموطأ المنسوب الی ابن فرقدح ۲۹۷، اور درس ترمذی ۲/۶۸)

۷۱) امین اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف لکھا ہے:

”موطأ میں اذا کبر للركوع نہیں ہے اور امام بخاریؒ نے یہ اضافہ کر لیا ہے“

(جزء رفع یدین مترجم اوکاڑوی ص ۲۷۰)

حالانکہ موطأ (روایت ابن القاسم الثقفہ ص ۱۱۳، اور موطأ محمد بن حسن بن فرقد الشیبانی
ص ۸۷) پر ”اذا کبر للركوع“ کے الفاظ موجود ہیں، لہذا ماسٹر امین اوکاڑوی کا امام بخاری
رحمہ اللہ جیسے محدث پر اضافے کا الزام لگانا محض جھوٹ ہے۔

۷۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام زین العابدین سے روایت ہے کہ نبی علیہ السلام
نماز میں رکوع کو جاتے اور اٹھتے، سجدہ میں جاتے اور اٹھتے وقت اللہ اکبر کہتے تھے (رفع
یدین نہ کرتے تھے) اور آپ ایسی ہی نماز پڑھتے رہے یہاں تک کہ آپ خدا تعالیٰ سے جا
ملے۔“ (تجلیات صفحہ ۲/۳۶۰)

بریکٹوں میں ”رفع یدین نہ کرتے تھے“ کے الفاظ خود اوکاڑوی کے اپنے اصول کے
مطابق جھوٹ ہے، کیونکہ حکیم صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ نے سبیل الرسول میں لکھا تھا:

”رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں، اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی پوری خلافت میں، اور حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دو برس میں (یکبارگی) تین طلاقیں ایک شمار کی جاتی تھیں۔“

(ص ۱۸۳، دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۱ ص ۲۸ واللفظ لہ)

اس پر تبصرہ کرتے ہوئے امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”تیسرا جھوٹ: اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے ”یکبارگی“ کا لفظ اپنی طرف سے بڑھایا جو حدیث میں مذکور نہیں۔“

(تجلیات صفحہ ۵/۳۶، مجموعہ رسائل ۱۲/۲)

حالانکہ حکیم صاحب نے ”یکبارگی“ کا لفظ بریکٹوں میں لکھا تھا۔

(۷۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خود حضرت ابو ہریرہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو نماز پڑھا کرتے تھے اس میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“

(تجلیات صفحہ ۲/۲۸۶، مجموعہ رسائل ۱۹/۴)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ نیز دیکھئے جزء رفع الیدین للبخاری (ج ۲۲ وسندہ صحیح) اور المخلصیات (۲/۱۳۹ ج ۱۲۲۹، وسندہ حسن)

(۷۴) امین اوکاڑوی نے جزء رفع یدین للبخاری کی ایک روایت پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: ”سند بھی ضعیف ہے۔ حدیثا مقاتل محض جھوٹ ہے، مقاتل سے امام بخاریؒ کا سماع ثابت نہیں کیونکہ اس کی وفات ۱۵۰ھ میں امام بخاریؒ کی پیدائش سے ۴۴ سال پہلے ہو چکی تھی، حدیثا کہنا عجیب ہے۔ اس لئے اب غیر مقلدین نے حدیثا محمد بن مقاتل بنا ڈالا“

(جزء رفع یدین مترجم امین اوکاڑوی ص ۳۲۰-۳۲۱)

اوکاڑوی نے ایک طرف تو یہ کہا ہے کہ حدیثا مقاتل محض جھوٹ ہے، دوسری طرف لکھا ہے کہ ”اس لئے اب غیر مقلدین نے حدیثا محمد بن مقاتل بنا ڈالا“ لہذا اوکاڑوی کا اہل حدیث پر الزام محض جھوٹ ہے۔ نیز اوکاڑوی نے یہ نہیں بتایا کہ حدیثا مقاتل کہہ کر جھوٹ بولا کس نے ہے؟ اب امین اوکاڑوی تو موجود نہیں، کوئی اور دیوبندی بتائے کہ کس پر اوکاڑوی نے جھوٹ بولنے کا الزام لگایا تھا؟ اوکاڑوی کا اصول ہے کہ ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۳۸۸)

پھر اس کے بعد جزء رفع یدین للبخاری سے روایات پیش کرنے والے دیوبندیوں کی

فہرست بنائی جائے اور ان دیوبندیوں کو اوکاڑوی اصول سے جھوٹا قرار دیا جائے۔
تنبیہ: حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”اصل مخطوط ظاہر یہ میں ”حدثنا محمد بن مقاتل“ ہے جبکہ ہندی مخطوطے میں ”حدثنا مقاتل“ لکھا ہوا ہے جو کہ غلط ہے۔
○ کا نشان بھی اس کی دلیل ہے کہ نسخہ ”حدثنا مقاتل“ کے غلط ہونے پر یقین تھا۔“ (جزء فرغ یدین للبخاری مترجم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ ص ۷۸)

(۷۵) امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”حدیث کے بارے میں اللہ کے نبی ﷺ نے فرمایا جو آخری زمانہ میں آکر حدیثوں کا نام لیں گے وہ گمراہ ہوں گے،“

(فتوحات صفحہ ۱۲۰/۱، دوسرا نسخہ ۱۰۰/۱)

حالانکہ ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث کسی بھی کتاب میں موجود نہیں۔ البتہ امین اوکاڑوی کی پسندیدہ کتاب: حدیث اور اہلحدیث میں انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:
”حالانکہ جس قدر حدیث پر احناف عمل کرتے ہیں کوئی اور نہیں کرتا“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۹۸)

(۷۶) امین اوکاڑوی نے کہا: ”امام ابوحنیفہؒ نے قرآن پاک میں سے، سنت میں سے اجماع امت میں سے، اجتہاد کر کے سارے مسئلے ترتیب کے ساتھ لکھ دیے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۱۲۵/۱، دوسرا نسخہ ۱۰۵/۱)

”لکھ دیے ہیں“ سے اوکاڑوی کی مراد ”اگر لکھوا دیے ہیں“ تو پھر بھی جھوٹ ہے کیونکہ اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”بہت سے مسائل ایسے ہیں کہ ان کا جواب کتب فقہ میں مذکور نہیں نہ آئمہ مجتہدین سے کہیں منقول“

(اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶ فقرہ نمبر ۹۷)

(۷۷) امین اوکاڑوی نے کہا: ”حضرت ابو ہریرہؓ جو اس حدیث شریف کے راوی ہیں وہ فرمایا کرتے تھے۔ لا تفتنی بآمین میری آمین نہ رہ جائے۔ وہ فاتحہ نہیں پڑھا کرتے تھے انہیں آمین کا فکر تھا۔“ (فتوحات صفحہ ۴۰۹/۱، دوسرا نسخہ ۳۷۱/۱)

یہ اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، اگر وہ فاتحہ نہیں پڑھا کرتے تھے تو پھر انھیں آمین رہ جانے کا کیوں خوف تھا؟ جب امام آمین کہتا تو وہ بھی کہہ لیتے خوف تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ مقتدی کی سورۃ فاتحہ ختم ہونے سے پہلے اگر امام نے سورۃ فاتحہ ختم کر کے آمین کہہ دی تو مقتدی اپنی سورۃ فاتحہ پڑھ کر مکمل کرے یا امام کے ساتھ آمین کہہ دے؟

نیز سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا جہری اور سری دونوں نمازوں میں مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دینا آل دیوبند کی معتبر کتابوں سے ثابت ہے۔

جہری نمازوں کے لئے دیکھئے آثار السنن (ص ۸۹ ج ۳۵۸)

سری نمازوں کے لئے دیکھئے احسن الکلام (۳۱۴/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

نیز دیکھئے الحدیث حضور: ۶۳ ص ۱۴

(۷۸) امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے متعلق کہا: ”یہ کہتے ہیں کہ ہر نمازی مشرک ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۲۸/۲)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، یہ بات کسی بھی اہل حدیث عالم نے نہیں کہی۔

(۷۹) امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق کے متعلق کہا:

”دجال بھی ہے، کذاب بھی ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۲۲۴/۳)

محمد بن اسحاق کے متعلق اوکاڑوی نے مزید کہا: ”یہ وہی ہے جس نے یہودیوں

عیسائیوں کی باتیں اسلام میں شامل کیں۔“ (فتوحات صفحہ ۳۰۸/۱، دوسرا نسخہ ۲۷۳/۱)

اور اوکاڑوی نے اس محمد بن اسحاق کی بیان کردہ حدیث تجلیات صفحہ (۵۷۷/۲)،

(۳۲۹/۵) میں پیش کر کے استدلال کیا اور خود اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق کی حدیث سے

استدلال کرنے والوں کے بارے میں کہا: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۲۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

(۸۰) امین اوکاڑوی نے محمد بن حمید رازی کو تجلیات صفحہ (۲۲۴/۳) میں جھوٹا ثابت کیا

اور دوسرے مقام پر لکھا: ”محمد بن حمید کذاب“ (تجلیات صفحہ ۱۷۳/۷)

پھر خود ہی تجلیات صفدر (۶۰۱/۴) میں محمد بن حمید رازی کی روایت دارقطنی (۱۳۳) کے حوالے سے طلاق کے متعلق پیش کر کے استدلال کیا اور اسی طرح سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث مسئلہ تراویح کے متعلق تاریخ جرجان سے پیش کی۔

(تجلیات صفدر ۳/۲۵۷)

اور اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

یعنی یہاں بھی اوکاڑوی اپنے ہی اصول کی رو سے کذاب ثابت ہوئے۔

۸۱) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۶۱۸/۴) میں عکرمہ رحمہ اللہ کو جھوٹا قرار دیا، پھر عکرمہ رحمہ اللہ کی روایت تجلیات صفدر (۲۰۴، ۱۱۵/۶) میں پیش کی اور اوکاڑوی کا اصول ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں“

(فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

۸۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اثری صاحب نے لاصلاۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب بخاری ص ۱۰۴ ج ۱ کے حوالہ سے ذکر کی ہے مگر بخاری میں اس کی ایک ہی سند ہے جس میں زہری مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے بہر حال بخاری کی یہ سند اثری کے اصول پر نہ صحیح ہو سکتی ہے نہ حسن۔“ (تجلیات صفدر ۷/۹۸)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”راقم اشیم کی تحقیق میں تو زہری کی تدلیس مضمر نہیں“ (توضیح الکام ۲/۳۶۵)

فائدہ: روایت مذکورہ میں امام زہری کے سماع کی تصریح صحیح مسلم (ج ۳، ۳۹۴، ترقیم دارالسلام: ۸۷۵، باب وجوب قراءۃ الفاتحۃ فی کل رکعۃ ...) میں موجود ہے، لہذا یہاں تدلیس کا الزام سرے سے باطل ہے۔

۸۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”عبداللہ بن رافع جو حضور اکرم ﷺ کی زوجہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے آزاد کردہ غلام ہیں انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نماز کے اوقات کے

بارے میں دریافت کیا تو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا میں تمہیں بتلاتا ہوں ظہر کی نماز ادا کرو جب تمہارا سایہ تمہارے برابر ہو جائے اور نماز عصر (ادا کرو) جب تمہارا سایہ تم سے دوگنا ہو جائے۔ (موطا امام محمد ص ۴۱-۴۲)“ (تجلیات صفحہ ۷۵/۹۷)

اوکاڑوی نے عبارت ادھوری نقل کی ہے، کیونکہ بعد میں اسی روایت میں یہ الفاظ بھی تھے: ”اور مغرب جب سورج غروب ہو جائے۔ اور عشاء تم پر تہائی رات گزارنے سے قبل۔ اگر آدھی رات سے پہلے نیند آنے لگے تو اللہ کرے تمہاری آنکھ نہ لگے۔ اور نماز فجر اندھیرے میں ادا کرو۔“

اوکاڑوی نے روایت ادھوری نقل کی ہے اور یہ روایت چونکہ اوکاڑوی کے خلاف تھی اس لئے مکمل نقل نہیں کی اور یہ کارروائی عبدالغفار دیوبندی کے نزدیک جھوٹ ہے۔ دیکھئے قافلہ باطل (ج ۴ شمارہ ۳ ص ۵۵)

تنبیہ: اوکاڑوی نے روایت مذکورہ کا جو ترجمہ لکھا ہے وہ بھی غلط ہے۔ اس غلط ترجمے کے رد کے لئے دیکھئے التعلیق لمجد (ص ۴۱ حاشیہ: ۹) اور ہدیۃ المسلمین (ص ۲۲-۲۳، ۲۵ ج ۷۷)

۸۴) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفحہ (۳۰۲/۲، ۴۲۳) میں سلیمان بن داؤد شاذکونی کی روایت پیش کی اور اوکاڑوی کی پسندیدہ کتاب احسن الکلام (۲۰۴/۱، دوسرا نسخہ ۲۵۴/۱) میں اس شاذکونی کو جھوٹا ثابت کیا گیا ہے اور اوکاڑوی کا اصول ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۴۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

احسن الکلام کی تعریف کے لئے دیکھئے تجلیات صفحہ (۴۶۰/۵) ۸۵) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفحہ (۳۵۰/۲) میں محمد بن سائب کلبی کی روایت پیش کی اور اوکاڑوی کے ”حضرت“ سرفراز صفحہ نے ازالۃ الريب (ص ۳۱۴) میں کلبی کو جھوٹا ثابت کیا اور اوکاڑوی کا اصول ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۴۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

۸۶) امین اوکاڑوی نے کتاب القراءة ص ۸۸ کے حوالے سے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے:

”نہ تو مقتدی جماعت کو چھوڑ کر جاسکتا ہے“ (تجلیات ص ۹۸/۴)

حالانکہ کتاب القراءة ص ۸۸ پر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کا ایسا کوئی قول نہیں، لہذا یہ اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، جبکہ اس کے برعکس سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ کی اقتدا چھوڑ کر ایک صحابی رضی اللہ عنہ نے الگ نماز پڑھی تھی۔ (دیکھیے صحیح بخاری، حاشیہ علی تفہیم البخاری ۱/۳۶۱، اور صحیح ابن خزیمہ ۳/۶۴)

۸۷) اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مجتہدین اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ نماز میں کچھ فرائض ہیں، کچھ سنن، کچھ مستحبات، کچھ چیزوں سے نماز مکروہ ہوتی ہے کچھ سے فاسد۔“

(تجلیات ص ۴۲/۴۲۰)

حالانکہ جب امام مالک سے پوچھا گیا: ”اے ابو عبد اللہ! نماز میں کیا فرض ہے اور کیا سنت ہیں؟ یا کہا: کیا نفل ہیں؟ تو (امام) مالک نے فرمایا: زندقوں کا کلام ہے۔ اسے باہر نکال دو۔“ (سیر اعلام النبلاء ج ۸ ص ۱۱۳، تاریخ الاسلام للذہبی ۱۱/۳۲۷، الحدیث حضور: ۷۸ ص ۳۵)

لہذا اجماع کا دعویٰ کرنے میں اوکاڑوی نے جھوٹ بولا ہے۔

۸۸) امین اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”مؤلف کے نزدیک جو امام سکتہ نہ کرے وہ بدعتی اور دوزخی ہے تو آج کے غیر مقلد امام سب کے سب بدعتی اور دوزخی ہوئے“ (جزء القراءة مترجم اوکاڑوی ص ۵۶)

امام بخاری رحمہ اللہ نے اوکاڑوی کی بیان کردہ بات بالکل نہیں فرمائی، لہذا یہ عبارت اوکاڑوی کا جھوٹ ہے۔

۸۹) امین اوکاڑوی نے خود اپنے بارے میں لکھا ہے: ”میں نے کہا اس ملک میں اہل

سنت والجماعت حنفی ہی اسلام لائے، قرآن لائے، سنت لائے“ (تجلیات ص ۵۲۸/۱)

امین اوکاڑوی کا یہ دعویٰ خود امین اوکاڑوی کی تحریر کی رو سے جھوٹ ہے، چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”پاک و ہند میں سب سے پہلے اسلام سندھ میں آیا۔ محمد بن قاسم اور

ان کے ساتھی یہاں اسلام لائے۔“ (تجلیات صفحہ ۵۰۴)

دوسری جگہ اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”چنانچہ ۹۲ھ میں محمد بن قاسم رحمہ اللہ ثقفی کی سرکردگی میں اسلامی فوج سندھ پر حملہ آور ہوئی اور ۹۵ھ تک سندھ مفتوح ہو گیا۔ یہ بصرہ سے آئے، اس وقت وہاں امام حسن بصری رحمہ اللہ (۱۱۰ھ) کی تقلید ہوتی تھی۔“

(تجلیات صفحہ ۱۲۱/۴)

۹۰. امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضرات آئمہ اربعہؓ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تواتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔“ (تقریظ علی الکلام المفید ص ۴)

اس اوکاڑوی جھوٹ کے مقابلے میں عرض ہے کہ امام الزنی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع فرمادیا ہے“ (الامم مختصر الزنی ص ۱)

امام شافعی نے فرمایا: ”اور میری تقلید نہ کرو۔“ (آداب الشافعی ص ۵۱، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸)

۹۱. امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”جو نعرہ شیطان نے لگایا تھا انا خیر منہ وہی نعرہ آج ہر

غیر مقلد کا کیوں ہے آپ صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال پیش کریں تو وہ کہتا ہے انا خیر منہ۔“

(تجلیات صفحہ ۴۷/۶)

یہ اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، نیز اوکاڑوی کے ”شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”ایک صحابی کا قول حنفیہ پر جحت نہیں ہو سکتا“ (تقاریض الہند ص ۴۳)

۹۲. امین اوکاڑوی نے حافظ ذہبی کی کتاب مناقب الامام ابی حنیفہ سے امام ابو حنیفہ کی

طرف منسوب کر کے ایک قول یوں بیان کیا: ”امام اعظم ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ سب سے

پہلے میں مسئلہ کتاب اللہ سے لیتا ہوں۔ تو حنفی سب سے پہلے امام اعظم کی تابعداری میں

کتاب اللہ پر عمل کرتے ہیں۔“

اگر وہاں سے مسئلہ نہ ملے تو میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے لیتا ہوں جس کے

راوی ثقہ ہوں۔ دوسرے نمبر پر حنفی امام اعظم ابو حنیفہؒ کی پیروی میں سنت نبوی پر عمل پیرا

ہوتا ہے۔ فرمایا اگر وہاں سے بھی مسئلہ نہ ملے تو پھر میں صحابہ سے لیتا ہوں اگر اس مسئلہ میں

صحابہ کا بھی اختلاف ہو تو جس طرف خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم ہوں تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين۔

میں اس مسئلہ کو لیتا ہوں جس پر خلفائے راشدین ہوں۔ اگر وہاں بھی مسئلہ نہ ملے تو پھر میں اجتہاد کرتا ہوں اور نئے مسائل کا حل تلاش کرتا ہوں۔“ (فتوحات صفحہ ۱۳۳-۱۸)

صحابہ کرام کے اختلاف کے بعد امین اوکاڑوی کا امام ابو حنیفہ کی طرف یہ بات منسوب کرنا کہ ”میں اس مسئلہ کو لیتا ہوں جس پر خلفائے راشدین ہوں“ صریح جھوٹ ہے، کیونکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی کتاب میں یہ بات موجود ہی نہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ اوکاڑوی کتاب ہاتھ میں پکڑ کر بھی جھوٹ بولنے سے باز نہیں آتا تھا۔!

۹۳) امین اوکاڑوی نے کہا: ”عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت نسائی شریف کتاب القضاء میں موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بعد کے خلفائے راشدینؓ کے زمانے میں ایک ایک کی تقلید ہوتی رہی، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اعلان فرمایا کہ میں اجتہاد کروں گا“ (فتوحات صفحہ ۲۲/۳)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، نسائی میں ایسی کوئی روایت نہیں جس کا ترجمہ یہ ہو کہ ایک ایک کی تقلید ہوتی رہی۔

باقی کسی کا یہ کہنا کہ ہم اجتہاد کرتے ہیں تو اس سے تقلید ثابت نہیں ہو جاتی۔ اشرف علی تھانوی نے بھی کہا تھا: ”پہلے زمانہ میں ہوائی جہاز نہ تھا نہ فقہاء اس کو جانتے تھے۔ نہ کوئی حکم لکھا۔ اب ہم لوگ اجتہاد کرتے ہیں۔ اور ایسے نئے مسائل کا جواب دیتے ہیں...“ (اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۶۷ فقرہ نمبر ۹۷)

سرفراز صفدر نے بھی لکھا ہے: ”اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتہادات بھی ہونگے“ (احسن الکلام ص ۴۱/۱، دوسرا نسخہ ص ۶۳/۱)

محمد بلال دیوبندی نے اپنے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام کا قول اس طرح نقل کیا ہے:

”اجماع منعقد ہو گیا اس بات پر کہ چار آئمہ کے علاوہ کسی کی تقلید نہیں ہوگی۔“

(فتح القدیر بحوالہ فتح المبین ص ۳۷۲، جواہر الفقہ ۱/۱۳۲ ص ۱۳۲ [اطمینان القلوب ص ۱۶])

۹۴) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۲/۲۶۶، ۲۳۷) میں مسند احمد (ص ۴۵ ج ۲) کے حوالہ سے روایت پیش کی ہے جس کی سند میں جابر جعفی ہے اور اسے امام ابو حنیفہ نے کذاب کہا ہے۔ (العلل الصغیر للترمذی مع السنن ص ۸۹۱)

مزید جرح کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ص ۳۹ ص ۳۷

خود امین اوکاڑوی کے نزدیک جابر جعفی کذاب ہے اور اس کی روایت جھوٹی ہوتی ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۴ ص ۲۸۶)

اور اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

۹۵) امین اوکاڑوی نے نماز وتر کے تین رکعات ہونے پر اجماع کے متعلق ایک جھوٹی روایت پیش کی (دیکھئے تجلیات صفدر ۲/۵۶۴) جس کی سند میں عمرو بن عبید جھوٹا راوی ہے۔ (دیکھئے الجرح والتعديل ۳/۲۴۶)

مزید جرح کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ص ۳۹ ص ۴۲

اور اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

۹۶) اوکاڑوی نے تراویح کے متعلق تجلیات صفدر (۲/۱۹۵) میں مسند زید (ص ۱۳۹) کے حوالہ سے روایت پیش کی ہے، حالانکہ اس کتاب کا راوی عمرو بن خالد الواسطی کذاب ہے۔ (دیکھئے الجرح والتعديل ۶/۲۳۰)

اس پر مزید جرح کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ص ۳۹ ص ۳۰

اور اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

۹۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام ابو بکر بن حامد، امام ابو حفص الزہد اور امام ابو بکر اسماعیل نے فتویٰ دیا کہ ایمان غیر مخلوق ہے جو اسے مخلوق کہے وہ کافر ہے، امام بخاریؒ اور ان کے بعض ساتھیوں نے فتویٰ دیا کہ ایمان مخلوق ہے“ (جزء القراءۃ مترجم اوکاڑوی ص ۱۳) یہ صریح جھوٹ ہے۔

۹۸) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۸۰/۸۱-۸۱) میں سیدنا نواس بن سمعان رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت پیش کی جس کا ایک راوی سلیمان بن سلمہ (الخبازی) ہے اور وہ جھوٹا تھا۔ (دیکھئے الجرح والتعديل ۱۲۲/۲)

مزید جرح کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ص ۳۹-۳۵
اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۲۶/۲، دوسرے نسخہ ۳۸۸)

۹۹) امین اوکاڑوی نے کسی اہل حدیث سے مخاطب ہو کر کہا: ”آخر آپ کا یہ طرز عمل کیسا ہوگا؟ ایک مسئلہ میں ایک امام کا قول قبول کریں گے دوسرے کا منہ چڑائیں گے دوسرے مسئلے میں دوسرے امام کا قول لیں گے، پہلے کا منہ چڑائیں گے۔ آپ اس طرز عمل پر جتنا بھی فخر کریں مگر آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں: ان شر الناس عند اللہ ذالھین۔ یعنی ”دو غلام آدمی خدا کی نظر میں بدترین ہے“ اور آنحضرت ﷺ نے منافق کی مثال اس بکری سے دی ہے جو دو بکروں کے درمیان گردش کرتی ہے اور بقول آپ کے تلاش کرتی ہے کہ کس کے دلائل مضبوط ہیں۔“ (تجلیات صفدر ۷۱/۷۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی کا ایسے شخص کو آئمہ کا ”منہ چڑانے والا“ کہنا یا اس پر دو غلے آدمی اور منافق والی احادیث چسپاں کرنا بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”(علامہ شامی فرماتے ہیں احتاف نے سترہ مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھوڑ کر امام زفرؒ کے اقوال لیے ہیں ج ص ۶۶)“ (الکلام المفید ص ۳۳۶)
سرفراز صفدر نے مزید لکھا ہے: ”اور اسی طرح مفقود الخبر۔ زوجہ متعنت فی التفقہ اور

حکم زوجہ مفقود کے بارے میں احناف نے حضرت امام مالکؒ وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ج ۳ ص ۴۵۶)“ (الکلام المفید ص ۳۳۶)

محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”بہت سے مسائل میں مشائخ حنفیہ نے امام ابوحنیفہؒ کے قول کے خلاف فتویٰ دیا ہے“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۵۸)

۱۰۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”دنیا میں سب سے پہلا گناہ ترک تقلید ہی ہوا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کا حکم دیا، یہ حکم تھا اس کے ساتھ کوئی دلیل نہ تھی، فرشتے حکم سنتے ہی بلا مطالبہ دلیل سجدے میں گر گئے، یہی تسلیم القول بلا دلیل ہے اور تقلید کا ہار گلے میں پہن لیا۔ مگر شیطان نے اس بلا دلیل حکم کو تسلیم نہ کیا اور تقلید کے ہار پر لعنت کے طوق کو ترجیح دی۔“ (تجلیات صفحہ ۹۷/۳۷۷)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”صرف مسائل اجتہاد میں تقلید کی جاتی ہے“ (تجلیات صفحہ ۳۷۷/۳۷۷)

اور محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”اور آئمہ مجتہدین کے بارے میں تمام مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ ان کے ہر اجتہاد میں خطا کا احتمال ہے۔“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۵، نیز دیکھئے ص ۱۲۱) امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”مسائل منصوصہ، غیر متعارضہ محکمہ میں نہ اجتہاد کی ضرورت نہ تقلید کی۔ جیسے پانچ نمازوں کی فرضیت، نصاب زکوٰۃ وغیرہ۔“ (تجلیات صفحہ ۳۷۷/۳۷۷)

ماسٹر امین کو تو اتنا بھی پتا نہیں تھا کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہی سب سے بڑی دلیل ہے۔ جب فرشتوں کو اللہ تعالیٰ کا حکم ہوا تو انھوں نے اسی دلیل کی وجہ سے ہی آدم علیہ السلام کو سجدہ کیا۔ اوکاڑوی کے نزدیک دلیل شاید گنتی والے قاعدے کا نام ہے۔ بہر حال اللہ تعالیٰ کے حکم کی وجہ سے فرشتوں کے سجدے کو بلا دلیل کہنا بہت بڑی گمراہی ہے۔

اشرف علی تھانوی نے کہا: ”ترک تقلید پر قیامت میں مواخذہ ہوگا تو نہ کیونکہ کسی قطعی کی مخالفت نہیں“ (ملفوظات ۹۵/۲۶)

تھانوی نے مزید کہا: ”ترک تقلید پر مواخذہ تو قیامت میں نہ ہوگا۔“ (ملفوظات ۲۶/۲۶)

اگر اوکاڑوی کی بات کو صحیح سمجھا جائے تو تھانوی کے فتوے کی رو سے شیطان کا مواخذہ بھی نہیں ہوگا۔ اوکاڑوی کو کہنا تو یہ چاہئے تھا کہ شیطان نے دلیل ملنے کے باوجود قیاس کیا۔ مثال کے طور پر ایک ایسی حدیث جس کی مخالفت رشید احمد لدھیانوی دیوبندی سمیت آل دیوبند کی اکثریت کرتی ہے، اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے تقی عثمانی نے کہا: ”حدیث باب حنفیہ کے بالکل خلاف ہے، مختلف مشائخ حنفیہ نے اس کا جواب دینے میں بڑا زور لگایا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ کوئی شافی جواب نہیں دیا جاسکا یہی وجہ ہے کہ حنفیہ کے مسلک پر اس حدیث کو مشکلات میں شمار کیا گیا ہے“ (درس ترمذی ۴۳۴/۱)

اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے تقی عثمانی نے مزید کہا ہے:

”اور اس معاملہ میں تفریق بین الفجر والعصر کے بارے میں حنفیہ کے پاس کوئی نص صریح نہیں، صرف قیاس ہے، اور وہ بھی مضبوط نہیں“ (درس ترمذی ۴۳۹/۱)

اہل حدیث کے خلاف امین اوکاڑوی کی زبان درازی کے برعکس احمد علی لاہوری، جس کی بیعت اوکاڑوی نے کر رکھی تھی اور خود اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سلطان العارفین شیخ التفسیر امام الاولیاء حضرت اقدس مولانا احمد علی لاہوری قدس سرہ“ (جزالقرآن مترجم امین اوکاڑوی ص ۱۴) اور ان کے متعلق محمود عالم صفدر نے لکھا ہے: ”رئیس المفسرین امام الاولیاء قدوة السالکین حضرت مولانا احمد علی لاہوری رحمۃ اللہ علیہ“ (فتوحات صفدر ۲۱/۲)

اسی احمد علی لاہوری دیوبندی نے کہا تھا: ”میں قادری اور حنفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی۔ مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں“ (ملفوظات طبیات ص ۱۲۶، دوسرا نسخہ ص ۱۱۵)

احمد علی لاہوری وغیرہ کے ملفوظات کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”ان حضرات کے ملفوظات ہی ایمان کی حفاظت کا ذریعہ ہیں۔“ (تجلیات صفدر ۴۳۹/۴) قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ اس مضمون میں امین اوکاڑوی کے سو (۱۰۰) جھوٹ بطور نمونہ اور مشتے ازخروارے لکھے گئے ہیں ورنہ ان کے علاوہ اوکاڑوی کے اور بھی

بہت سے جھوٹ ہیں، مثلاً:

(۱) اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام بخاریؒ کے سرپرست اور استاد امام ابو حفص کبیرؒ نے پیغام بھیجا کہ آپ صرف درس حدیث دیا کریں اور فتویٰ نہ دیں۔“ (مقدمہ جزء القراءۃ ص ۱۲)
اور لکھا ہے: ”چنانچہ آپ نے فتویٰ دیا کہ دو بچے ایک بکری کا دودھ پی لیں تو ان کا آپس میں نکاح حرام ہے۔“ (المبطل للسرخی ج ۳۰ ص ۲۹۷.....) ”ایضاً ص ۱۲)
عرض ہے کہ سرخی مذکور محمد بن محمد بن محمد ہے جو کہ ۵۴۲ھ میں فوت ہوئے۔

(دیکھئے حاشیۃ الجواہر المضیہ ۲/۱۳۰ والفوائد المہیہ ص ۱۸۹)

امام بخاری اور ابو حفص احمد بن حفص الکبیر، اس سرخی کی پیدائش سے پہلے فوت ہو گئے تھے۔ یہ عین ممکن ہے کہ سرخی مذکور نے اپنی بیان کردہ حکایت اس شیطان سے سنی ہو جس کا ذکر سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے کیا ہے: ”شیطان انسانی شکل و صورت میں قوم (لوگوں) کے پاس آ کر ان سے کوئی جھوٹی بات کہہ دیتا ہے۔ لوگ منتشر ہوتے ہیں تو ان میں سے ایک آدمی کہتا ہے کہ میں نے ایسے آدمی سے، یہ بات سنی ہے جس کی شکل سے واقف ہوں لیکن اس کا نام نہیں جانتا۔“

(صحیح مسلم مترجم اردو ج ۳۸، ترقیم دارالسلام: ۱۷، ترجمہ وحید الزمان ج ۱ ص ۳۰)

[سرخی کا ثقہ ہونا محدثین کرام سے ثابت نہیں ہے۔ عبدالقادر القرشی وغیرہ متعصبین اور بے کار لوگوں کا اسے ”امام کبیر“ قرار دینا چنداں مفید نہیں ہے۔ سرخی کے بعد والوں نے یہ روایت سرخی سے ہی نقل کر رکھی ہے۔ (دیکھئے البحر الرائق، فتح الکبیر، الکشف الکبیر، الجواہر المضیہ، تاریخ خمیس للکبری، الخیرات الحسان لابن حجر المہتمی المبتدع وغیرہ)
عبدالحی لکھنوی نے باوجود متعصب ”حنفی“ ہونے کے اس واقعہ کا انکار کیا ہے۔

(دیکھئے الفوائد المہیہ ص ۱۸۸)

اوکاڑوی نے اس جھوٹے قصے کو باسند صحیح ثابت کرنے کے بجائے امام یحییٰ بن معین اور امام عبدالرحمن بن مہدی پر جرح شروع کر دی ہے۔ حالانکہ ابن الجوزی (ص ۷۲) کا

حوالہ بے اصل ہے اور تاریخ بغداد (۶/۶۶) المحدث الفاصل (ص ۲۴۹ ح ۱۵۷) اور طبقات الشافعیہ (۱/۲۲۹) والی روایت کا راوی ”رجل“ نامعلوم و مجہول ہے۔ اس طرح کی مجہول و موضوع روایتوں کی بنیاد پر ہی یہ لوگ محدثین کرام پر تنقید و جرح کرتے ہیں۔ [زع] (۲) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۲۵/۲۹۷) میں حافظ ابن حزم رحمہ اللہ سے قربانی کے متعلق روایت پیش کی، اور فتوحات صفدر (۲/۶۳۲) میں کہا: ”ابن حزم جھوٹا ہے۔“

(فتوحات صفدر ۲/۶۳۲)

اور اوکاڑوی کا اصول ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

(۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”چنانچہ آیت واذا قرأ القرآن کے نازل ہونے کے بعد سب صحابی امام کے پیچھے فاتحہ اور سورۃ پڑھنے سے رک گئے اور اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہ رہا،“ (تجلیات صفدر ۲/۲۶۷)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”ان اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرأت خلف الامام کا بھی ہے جو عہد نبوت سے تاہنوز اختلافی چلا آ رہا ہے۔“ (احسن الکلام ص ۵۹۷ طبع جدید) سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”بہر حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا۔“

(احسن الکلام ۲/۱۴۲، دوسرا نسخہ ۲/۱۵۶)

نیز دیکھئے درس ترمذی از تقی عثمانی (۲/۷۵) خاتمۃ الکلام (ص ۴۳۹) اختلاف

امت اور صراط مستقیم (۲/۸۲-۸۳، دوسرا نسخہ ۳۲۴-۳۲۵) الحدیث حضور: ۶۳ ص ۲۸

رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز (ص ۱۶۲) اور اشرف الہدایہ (۲/۸۵)

(۴) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”(۳) حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے الوتر حق (وتر امر

حافظ زبیر علی زئی

آصف دیوبندی اور آل دیوبند کی شکست فاش

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين و رضي الله
عن أصحابه و أزواجه و آله أجمعين و رحمة الله على من تبعهم باحسان
إلى يوم الدين ، أما بعد :

اہل سنت یعنی اہل حدیث کا یہ دعویٰ ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے
تو رفع یدین کرتے تھے اور جب رکوع کے لئے تکبیر کہتے تو رفع یدین کرتے تھے اور جب
رکوع سے سر اٹھاتے ، سمح اللہ لمن حمدہ کہتے تو رفع یدین کرتے تھے۔“
اور اسی پر تمام اہل حدیث کا عمل ہے۔ والحمد للہ

اس دعوے کی دلیل کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (باب رفع الیدین إذا کبّر وإذا
رکع وإذا رفع ۷۳۶)

امیر المؤمنین فی الحدیث و امام الدین فی فقہ الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ (متوفی
۲۵۶ھ) نے رفع یدین کے ثبوت و دفاع میں اپنی مشہور کتاب: جزء رفع الیدین لکھی ہے۔
تنبیہ: یہ دعویٰ ہر نماز (مثلاً ایک رکعت نماز وتر، دو رکعت نماز فجر، تین رکعت نماز مغرب،
چار رکعت نماز ظہر و عصر و عشاء اور نور رکعت صلوٰۃ اللیل وغیرہ سب) پر فٹ اور جاری و ساری
ہے۔

مذکورہ تین مقامات کے علاوہ جس مقام پر (مثلاً چار رکعتوں والی نماز میں دو رکعتیں
پڑھنے کے بعد اٹھ کر) رفع یدین ثابت ہے تو اس پر بھی عمل کرنا چاہئے اور جس مقام پر رفع
یدین ثابت نہیں یا اس کی صریح صحیح نفی موجود ہے تو وہاں رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ آصف احمد دیوبندی حیاتی نے ”سنت رسول الثقلین
ﷺ فی ترک رفع الیدین: ترک رفع الیدین پر 327 صحیح احادیث و آثار کا مجموعہ“ لکھ کر

ایک کتاب شائع کی ہے اور اسے کسی دیوبندی ”مفتی“ محمد حسن (?) نے پسند ”فرمایا“ ہے، حالانکہ اس کتاب میں اکثر مقامات پر ایک ایک صحابی کی ایک روایت کو مختلف کتابوں سے نقل کر کے نمبر بڑھادیئے گئے ہیں۔ اگر کوئی مخالف ایسا کرے تو امین اوکاڑوی نے ایسا کام کرنے والے کے بارے میں لکھا ہے: ”عوام کو ایسا فریب سوامی دیا نند بھی نہ دے سکا تھا۔“ (تجلیاتِ صفحہ ۴/۳۶۷)

فائدہ: آل دیوبند، آل بریلی اور حنفیہ کے نزدیک معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے: ”أجمع الفقهاء على أن المفتي يجب أن يكون من أهل الاجتهاد“ فقہاء کا اس پر اجماع ہے کہ مفتی کا اہل اجتہاد میں سے ہونا واجب (ضروری) ہے۔

(الفتاویٰ الہندیہ ۳/۳۰۸)

یعنی مفتی ہونے کے لئے مجتہد ہونا ضروری ہے اور امین اوکاڑوی دیوبندی نے صاف لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید رہ گئی۔“ (دیکھئے الکلام المفید کی تقریظ ص ۱۲/۳ اور تجلیاتِ صفحہ ۴/۳۱۲)

تجلیاتِ صفحہ ۴ میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”اب اجتہاد کی راہ ایسی بند ہوئی کہ اگر آج کوئی اجتہاد کا دعویٰ لے کر اٹھے تو اس کا دعویٰ اس کے منہ پر مار دیا جائے“ (۴/۵)

ثابت ہوا کہ کوئی دیوبندی بھی مفتی نہیں، کیونکہ کوئی دیوبندی بھی مجتہد نہیں، لہذا آل دیوبند کو اپنے لئے مفتی کا لقب کبھی استعمال نہیں کرنا چاہئے۔

آصف صاحب کے چہیتے عبدالغفار... دیوبندی نے لکھا ہے: ”جناب زبیر علی زئی... نے تو نام نہاد اہلحدیث ہونے کا دعویٰ و عمل بھی مکمل نہیں لکھا۔ کیونکہ غیر مقلدین چار رکعات نماز میں چار مقامات پر رفع الیدین کرتے ہیں جو دس مرتبہ بنتی ہے۔ اور علی زئی... نے تین مقام کا یہاں ذکر کیا ہے اور چوتھے مقام ”اذا قام من الركعتین“ کی رفع الیدین کا اپنے دعویٰ و عمل کو اس مقام پر ذکر نہ کرنا عجیب طفلانہ حرکت ہے یا بیہوش ہونے کی دلیل ہے۔“

(آصف کی کتاب ص ۱۶)

عرض ہے کہ ہر نماز چار رکعتوں والی نہیں ہوتی بلکہ فجر کی نماز دو رکعتیں، مغرب کی نماز تین رکعتیں اور وتر کی نماز ایک رکعت بھی ہوتی ہیں، لہذا ادا کا رُوی کی اندھی تقلید میں چار رکعتوں کی رٹ لگانا کون سی حرکت ہے اور کیا..... ہونے کی دلیل ہے؟! کیا آل دیوبند میں سے آصفی حضرات صبح کی فرض نماز چار رکعتیں پڑھتے ہیں اور اگر نہیں تو پھر اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں ہے۔

ہمارا دعویٰ اور عمل ہماری ہر نماز پر فٹ ہے۔ والحمد للہ

آصف صاحب نے اپنے چہیتے عبدالغفار دیوبندی کی چھتری ”تلے“ اپنی اس کتاب میں پہلی حدیث ”پہلی حالت سجدوں کی رفع الیدین کا ثبوت“ کے عنوان سے بحوالہ شرح مشکل الآثار للطحاوی (ج ۲ ص ۲۰ رقم الحدیث ۲۴) شائع کی ہے، طرح التخریب للمعراقی کا حوالہ بھی دیا ہے اور ابن القطان (الفاسی المغربی) سے اس کا ”صحیح“ ہونا بھی نقل کیا ہے۔

(ص ۱۷)

آصف صاحب کے چہیتے کی پیش کردہ یہ روایت شاذ ہے۔

۱: خود طحاوی حنفی نے لکھا ہے: ”وكان هذا الحديث من رواية نافع شاذاً لما رواه عبید اللہ“ اور یہ حدیث نافع کی روایت سے شاذ تھی، جو عبید اللہ نے روایت کیا ہے۔ (شرح مشکل الآثار ج ۵ ص ۴۷ ح ۵۸۳۱، تحفۃ الاخیار ج ۲ ص ۲۰ ح ۲۴)

اس جرح کو آصف صاحب نے چھپالیا ہے۔

جس روایت کا محدثین کرام سے متفقہ طور پر یا اصول حدیث کی رو سے شاذ ہونا ثابت ہو جائے تو وہ روایت مردود ہوتی ہے۔ (مثلاً دیکھئے تیسیر مصطلح الحدیث ص ۱۱۹)

آل دیوبند کی پسندیدہ کتاب ”علوم الحدیث“ میں محمد عبید اللہ الاسعدی نے لکھا ہے: ”شاذ مردود ہے اور ”محفوظ“ مقبول...“ (ص ۱۹۰)

اس کتاب پر حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی نظر ثانی و تقریظ ہے، نیز عبدالرشید نعمانی دیوبندی نے بھی اس کی تائید کر رکھی ہے۔

محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے ایک دیوبندی اصول لکھا ہے:

”ان وجوہ کے پیش نظر سنت ثابتہ وہی ہے جس پر اکابر صحابہ کرامؓ و تابعینؓ کا تعامل رہا۔ اور جو روایت ان کے تعامل کے خلاف ہو وہ یا تو منسوخ کہلائے گی یا اس میں تاویل کی ضرورت ہوگی۔ ایسی روایات جو تعامل سلف کے خلاف ہوں صدر اراول میں ”شاذ“ شمار کی جاتی تھیں۔ اور جس طرح متاخرین محدثین کی اصطلاحی ”شاذ“ روایت حجت نہیں۔ اسی طرح متقدمین کے نزدیک ایسی شاذ روایات حجت نہیں تھیں۔“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم حصہ دوم ص ۳۲، دوسرا نسخہ ص ۴۳)

امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

”حدیث کی صحت کے لئے صرف راویوں کا ثقہ ہونا کافی نہیں بلکہ شذوذ اور علت سے سلامتی بھی شرط ہے، اس حدیث کے ضعف کی بنیادی وجوہ دو ہیں:

(۱) یہ روایت شاذ ہے کہ متواتر احادیث کے خلاف ہے (۲) معلول ہے کہ ظاہر قرآن پاک کے خلاف ہے۔ ایسی حدیث قابل عمل نہیں ہوتی۔“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۱۷۵)

اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے:

”مذہب حنفی جو ظاہر الروایت ہے جس پر ہر جگہ عمل ہے اس کے خلاف شاذ روایت بیان کی، یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ عیسائی، یہودی، رافضی متواتر قرآن پاک کے متعلق وسوسہ ڈالنے کے لئے شاذ قرأتوں سے تحریف قرآن ثابت کر کے عوام اہل اسلام کے دلوں میں وسوسہ ڈالا کرتے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۵ ص ۱۹۱)

اس حوالے سے ظاہر ہے کہ ”امین اوکاڑوی کے نزدیک“ آصف لاہوری دیوبندی نے عیسائیوں، یہودیوں اور رافضیوں کی طرح استدلال کر کے اہل اسلام کے دلوں میں وسوسہ ڈالنے کے لئے شاذ روایت پیش کر دی ہے ”اور شاذ روایت کو اپنانا اپنا مشن بنالیا ہے۔“ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۵ ص ۱۲۲)

امین اوکاڑوی نے اپنی مرضی کے خلاف ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”تو وہ روایت مخالفت ثقات کی وجہ سے خود شاذ و مردود ہوئی۔“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۳۸۱)
سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھڑوی کڑمکنی نے اپنی مرضی کے خلاف ایک عبارت کے بارے میں ”فرمایا“ ہے:

”جب عام اور متداول نسخوں میں یہ عبارت نہیں تو شاذ اور غیر مطبوعہ نسخوں کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔؟“ (خزائن السنن ص ۳۴۷ حصہ دوم ص ۹۷)

انگریزی دور میں (۱۸۵۷ء کے بعد) پیدا ہو جانے والے دیوبندی فرقے کا عجیب طریقہ ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی متفق علیہ احادیث کے مقابلے میں شاذ، مدلس، ضعیف اور مردود روایات پیش کرتے ہیں اور جب اپنی باری آئے تو شاذ کا دفاع شروع کر دیتے ہیں۔ واللہ من ورائہم محیط

۲: حافظ عراقی نے اس روایت کے بعد لکھا ہے: ”و ذکر الطحاوی أن هذه الرواية شاذة و صححها ابن القطان ...“ (طرح التریب فی شرح التریب ۲/۲۶۲)
اس جرح کو بھی آصف صاحب نے چھپایا ہے۔
۳: حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے:

”و هذه رواية شاذة“ اور یہ روایت شاذ ہے۔ (فتح الباری ۲/۲۲۳ تحت ج ۳۹ ص ۷)
ساتویں صدی کے ابن القطان الفاسی (متوفی ۶۲۸ھ) نے اس روایت کو صراحۃً ”صحیح“ نہیں لکھا، لیکن ”قد صح فیہما الرفع من حدیث ابن عباس و ابن عمر و مالک بن الحویرث“ لکھا ہے۔ (بیان الوہم والایہام ج ۵ ص ۶۱۲)
اس عبارت میں ابن القطان کو تین اوہام ہوئے ہیں:

۱: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت میں ابوسہل نصر بن کثیر الازدی العابد راوی ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۱۴۷ و کتب الرجال)

۲: طحاوی والی روایت بقول طحاوی شاذ ہے اور اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ شاذ ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت صحیح کس طرح ہوئی؟!

۳: سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت میں قتادہ مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔ اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ غیر صحیحین میں مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ (مثلاً دیکھئے سرفراز خان صفدر دیوبندی کی دفتار السنن مقدمہ: خزائن السنن ص ۱) تنبیہ: ابن القطان نے قتادہ کی روایت مذکورہ میں ان کا شاگرد شعبہ ظاہر کیا ہے، حالانکہ محمد یوسف بنوری دیوبندی نے صاف لکھا ہے:

”وقع فی نسخة النسائی المطبوعة بالهند: شعبة عن قتادة بدل سعيد عن قتادة وهو تصحیف صرح علیہ شیخنا أيضاً فی نیل الفرقدين ...“

ہند (پاکستان) میں مطبوعہ نسائی کے نسخے میں سعید عن قتادہ کے بدلے میں شعبہ عن قتادہ چھپ گیا ہے اور یہ تصحیف (غلطی) ہے، ہمارے استاد (انور شاہ کاشمیری دیوبندی) نے بھی نیل الفرقدين میں اس کی صراحت کی ہے۔ (معارف السنن للبیوری ج ۲ ص ۴۵۶)

آصف صاحب نے طحاوی کے جس نسخے کا حوالہ دیا ہے، اس کے حاشیے میں بھی لکھا ہوا ہے کہ ”رجالہ ثقات لكن هذه الرواية شاذة كما سید ذکر الطحاوی“

اس کے راوی ثقہ ہیں، لیکن یہ روایت شاذ ہے، جیسا کہ طحاوی (عنقریب) بیان کریں گے۔ (تحفۃ الاخیار ج ۲ ص ۲۰ تحت ج ۲۳)

بطور اعلان اور اطلاع خاص و عام عرض ہے کہ سجدوں کے دوران میں، سجدہ کرتے اور سجدے سے سر اٹھاتے وقت حالت سجدہ میں رفع یدین کرنا ثابت نہیں ہے۔

(دلائل کے لئے دیکھئے میری کتاب: نور العینین ص ۱۸۹-۱۹۲)

سجدوں میں رفع یدین کی ضعیف و غیر صریح روایات کے مقابلے میں صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے: ”وكان لا يفعل ذلك في السجود“ اور آپ یہ (رفع یدین) سجدوں میں نہیں کرتے تھے۔ (ج ۳۵ ص ۷۲)

”ولا يفعل ذلك حين يسجد و لا حين يرفع رأسه من السجود“ اور آپ یہ (رفع یدین) سجدہ کرتے وقت نہیں کرتے تھے اور سجدے سے سر اٹھاتے وقت (بھی) نہیں

کرتے تھے۔ (ح ۷۳۸)

آصف دیوبندی کے چہیتے نے ”بخاری و مسلم کے راویوں پر غیر مقلدین کی جرح“ کا عنوان لکھ کر درج ذیل نام گنوائے ہیں:

سفیان ثوری، قتادہ، سعید بن ابی عروبہ، یزید بن ابی زیاد، حمید الطویل، ابو الزبیر المکی، ابراہیم، ابوبکر بن عیاش، اسماعیل بن ابی خالد، حکم بن عتیبہ، اور حفص بن غیاث۔

(آصف کی کتاب ص ۲۳-۲۵)

ان مذکورہ راویوں میں ابوبکر بن عیاش راقم الحروف کی تحقیق ثانی میں صدوق حسن الحدیث تھے اور صحیح مسلم میں متابعات و شواہد کا راوی یزید بن ابی زیاد حتمی طور پر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۸-۱۷۰، ۱۳۵-۱۳۶)

باقی راویوں کا ثقہ و صدوق ہونے کے بعد مدلس ہونا بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح نہیں اور اب دوسرا رخ پیش خدمت ہے:

۱: سرفراز خان صفدر دیوبندی نے صحیحین کے بنیادی راوی امام ابو قلابہ الشامی رحمہ اللہ کے بارے میں ”غضب کا مدلس“ لکھا ہے۔ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۱۴، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۲۷)
سفیان ثوری کے بارے میں بحوالہ تقریب ”ربما مدلس“ کے الفاظ لکھے ہیں۔
(خزائن السنن ج ۲ ص ۷۷)

امین اوکاڑوی دیوبندی نے سفیان ثوری کو مدلس لکھا ہے۔

(تجلیات صفدر ج ۵ ص ۷۰ فقرہ: ۸۷)

۳-۲: امین اوکاڑوی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”اولاً تو یہ سند سخت ضعیف ہے کیونکہ سند میں سعید بن ابی عروبہ مختلط ہے اور قتادہ مدلس ہے۔ نہ تحقیث ثابت ہے اور نہ ہی متابعت۔“ (جزء رفع الیدین ترجمہ و تخریج اوکاڑوی ص ۲۸۹ ح ۳۱۳۲۹)

۴: سرفراز صفدر کے استاد عبدالقدیر دیوبندی حضروی نے لکھا ہے:

”اور حضرت زہری مدلس ہیں“ (تدقیق الکلام ج ۲ ص ۱۳۱)

امین اوکاڑوی نے کہا: ”ابن شہاب مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے۔“

(فتوحات صدر ج ۲ ص ۲۵۶)

امین اوکاڑوی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اور یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اول تو اس میں زہری کا معنی ہے...“ (جزء القراءة للبخاری، ترجمہ تشریح امین اوکاڑوی ص ۲۱ تحت ح ۱) ۵: یزید بن ابی زیاد جو صحیح مسلم کے اصول کا راوی نہیں بلکہ متابعات و شواہد کا راوی ہے، اس کے بارے میں محمد الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے:

”۱۔ زلیعی فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں یزید بن ابی زیاد ہے اور وہ ضعیف ہے۔

۲۔ حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ ضعیف ہے بڑھاپے میں اس کی حالت بدل گئی تھی اور وہ شیعہ تھا۔“ (نماز پیغمبر ﷺ ص ۸۵، نیز دیکھئے قافلہ گھمن ج ۶ ش ۱ ص ۲۵) یہ کتاب آل دیوبند اور الیاس گھمن کی پسندیدہ ہے۔

(دیکھئے فرقہ اہلحدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۹۵)

۶: حمید الطویل کے بارے میں امین اوکاڑوی نے کہا: ”صرف حمید الطویل اس کو مرفوع کرتا ہے جو مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے۔“ (تجلیات صدر ج ۲ ص ۲۷۹) ۷: ابوالزیر المکی کی ایک روایت کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”یہ حدیث سنداً (سند کے اعتبار سے) ضعیف ہے کیونکہ ابوزیر مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے“ (جزء رفع الیدین ترجمہ و تشریح امین اوکاڑوی ص ۳۱۸ تحت ح ۵۶)

۸: ابراہیم بن یزید نخعی کو حاکم اور سیوطی وغیرہا نے بھی مدلس قرار دیا ہے۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۸، اسماء من عرف بالتدلیس للسیوطی: ۱)

عبد القدیر دیوبندی حضروی نے حافظ ابن حجر کے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدلس امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”اس روایت کا راوی سفیان بن عیینہ بھی مدلس ہے۔“ (تدقیق الکلام ج ۲ ص ۱۳۱)

۹: ابوبکر بن عیاش رحمہ اللہ کے بارے میں راقم الحروف کا اعلان رجوع چھپ چکا ہے۔

(دیکھئے نورالعینین ص ۱۶۸-۱۶۹)

تنبیہ: امام ابو بکر بن عیاش کے صدوق حسن الحدیث ہونے کے باوجود اُن کی ترکِ رفعِ یدین والی خاص روایت باطل اور وہم ہے جیسا کہ امام احمد بن حنبل اور امام ابن معین وغیرہما کی تحقیقات سے ثابت ہے اور خاص و صریح دلیل عام وغیرہ صریح دلائل پر مقدم ہوتی ہے۔

۱۰: امام اسماعیل بن ابی خالد کے بارے میں سرفراز خان دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور یہ صاحبِ مدلس بھی تھے“ (حسن الکلام ج ۲ ص ۱۳۵، طبع دوم)

یاد رہے کہ یہ عبارت بعد والے نسخوں میں چپکے سے بغیر کسی اعلانِ رجوع و توبہ کے نکال دی گئی ہے۔ (مثلاً دیکھئے طبع جون ۲۰۰۶ ج ۲ ص ۱۴۸)

۱۲-۱۱: الحکم بن عتیبہ اور حفص بن غیاث دونوں کو سیوطی نے مدلسین میں ذکر کیا۔

(اسماء عرف بالتدلیس: ۱۴، ۱۵)

تنبیہ: آلِ دیوبند کے نزدیک سیوطی کا بہت بڑا مقام ہے، بلکہ قافلہٴ باطل میں ”امام سیوطی“ لکھا ہوا ہے۔ (جلد ۵ شمارہ ۳ ص ۲۲، جولائی تا ستمبر ۲۰۱۱ء، جلد ۵ شمارہ ۴ ص ۳۳، اکتوبر تا دسمبر ۲۰۱۱ء)

محدثین اور آلِ تقلید کے سابقہ حوالوں کے باوجود آصف صاحب کے چہیتے کا یہ کہنا:

”بخاری و مسلم کے راویوں پر غیر مقلدین کی جرح“، کوئی معنی نہیں رکھتا اور تدلیس کا اعتراض راوی کی ذات و عدالت پر جرح نہیں بلکہ اس کی معنعن روایت پر جرح ہوتی ہے، بشرطیکہ یہ روایت صحیحین میں نہ ہو اور اس کے مقابلے میں کوئی خاص دلیل نہ ہو۔

آصف صاحب کے چہیتے اور آلِ دیوبند کو چاہئے کہ دوغلی پالیسی چھوڑ دیں اور اپنی چار پائیوں کے نیچے ذرا لاٹھی پھیر لیں۔

آصف لاہوری دیوبندی کے چہیتے عبدالغفار دیوبندی نے بغیر کسی صحیح سند کے لکھا ہے: ”ترکِ رفع الیدین بعد الافتتاح پر ۱۵۰۰ صحابہ سے زائد عامل تھے۔“ (ص ۲۵)

اس کا جواب یہ ہے کہ آصف کی یہ بات بالکل جھوٹ ہے اور اس کے مقابلے میں امام بخاری رحمہ اللہ کا اعلان درج ذیل ہے:

کسی صحابی سے بھی رفع الیدین کا نہ کرنا ثابت نہیں ہے۔

(جزء رفع الیدین: ۶۰، ۷۰، المجموع للنووی ۳/۲۰۵)

آصف لاہوری دیوبندی کی پیش کردہ روایات کا تحقیقی جائزہ

اب مذکورہ کتاب میں آصف لاہوری دیوبندی کی ”۳۲۷ صحیح احادیث و آثار“ کا تحقیقی جائزہ پیش خدمت ہے:

(۱) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

حدیث نمبر ۱۴۱ کی سند میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔

(جواب کے لئے دیکھئے نورالعینین ص ۱۲۹-۱۳۹)

نمبر ۱۵ سے سفیان ثوری کا واسطہ (کاتب یا کمپوزر کی غلطی سے) رہ گیا ہے۔

دیکھئے مسند الامام احمد (۱/۳۸۸ ح ۳۶۸۱، دوسرا نسخہ ۶/۲۰۳)

نمبر ۱۶ تا ۱۹ میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

نمبر ۲۰ تا ۲۲ میں تین راوی کذاب ہیں: ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی، محمد بن ابراہیم بن زیاد الرازی اور سلیمان الشاذکونی۔

حارثی کے لئے دیکھئے میزان الاعتدال (۲/۴۹۶، دوسرا نسخہ ۴/۱۸۹) اور لسان

المیزان (۳/۳۲۸-۳۲۹) اور میرا مضمون: ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح۔

محمد بن ابراہیم بن زیاد کے لئے دیکھئے الضعفاء والمترکون للدارقطنی (۷/۴۸۷) اور لسان المیزان (۵/۲۲، دوسرا نسخہ ۵/۶۱۶)

سلیمان الشاذکونی کے لئے دیکھئے سرفراز خان صفدر کی احسن الکلام (ج ۱ ص ۲۰۴،

دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۵۴)

نمبر ۲۳ تا ۴۱ میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں بلکہ عدم ذکر ہے اور مدرسہ دیوبند

کے بانی محمد قاسم نانوتوی صاحب نے لکھا ہے:

”جناب مولوی صاحب معقولات کے طور پر اتنا ہی جواب بہت ہے کہ عدم الاطلاع یا عدم

الذکر عدم الشے پر دلالت نہیں کرتا۔“ (ہدیۃ الشیعہ ص ۲۰۰)

اس عبارت پر ”مذکور نہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے“ کا عنوان لکھا گیا ہے۔

آصف لاہوری کا عدم ذکر والی روایات کے ترجمے میں اپنی طرف سے بریکٹوں کے

درمیان (صرف اور اس مفہوم کی عبارات) کا اضافہ کرنا صریح تحریف و کذب بیانی ہے۔

تنبیہ: اگر عدم ذکر سے نفی ذکر پر یہاں استدلال کیا جائے تو ان لوگوں کا تبکیر تحریمہ والا

رفع یدین بھی ختم ہو جاتا ہے اور وتروں والا رفع یدین بھی ممنوع ہو جاتا ہے، حالانکہ تمام آل

دیوبند تکبیر تحریمہ اور تروں والے رفع یدین کے قائل و فاعل ہیں۔

(۲) سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ

نمبر ۴۲، ۴۴-۴۵، ۴۷، ۵۱، ۵۴، ۵۷، ۶۰، ۶۲-۶۳ میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور

کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۳ ص ۱۶۸)

نمبر ۴۳، ۴۸-۵۰، ۵۲-۵۳، ۵۵-۵۶، ۵۸-۶۹، ۷۱، ۷۴-۸۱ میں یزید بن ابی زیاد

جمہور کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ (دیکھئے زوائد ابن ماجہ للبوصیری: ۲۱۱۶)

اور نمبر ۴۶ میں صاحب کتاب امام ابو نعیم الاصبہانی سے لے کر امام ابو حنیفہ تک تمام

راوی (مثلاً بکر بن محمد الحبال اور علی بن محمد بن روح وغیرہما) مجہول ہیں، ان کی توثیق ہرگز

معلوم نہیں۔ (دیکھئے ارشیف ملقی اہل الحدیث عدد ۴۷ ج ۱ ص ۹۲۶، تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۱۲۳)

آصف کی مذکورہ روایات میں سے (بعض کے متون سے قطع نظر) ایک روایت بھی

ثابت نہیں۔

تنبیہ: یزید بن ابی زیاد (ضعیف) کی دوسری روایت میں شروع نماز، رکوع سے پہلے اور

رکوع کے بعد سر اٹھانے (یعنی تینوں مقامات) پر رفع یدین کا ذکر و اثبات موجود ہے اور

یزید تک سند حسن لذاتہ ہے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۷)

ابراہیم بن بشار رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی تھے۔ یعنی حنفی نے ابراہیم بن بشار کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں ”إسناده صحيح“ لکھا ہے۔ (نخب الافکار ج ۵ ص ۴۷۵)

اور دوسری روایت کی تحقیق میں ”رجالہ ثقات“ لکھ کر ابراہیم بن بشار کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے نخب الافکار ج ۵ ص ۴۷۸-۴۷۹)

آصف صاحب کو یہ چاہئے تھا کہ وہ ابراہیم بن بشار کی یہ روایت بھی ذکر کرتے، ورنہ ان کی یہ حرکت و طرز عمل اگر خیانت اور حق چھپانا نہیں تو پھر کیا ہے؟!

۳) سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما

اس باب میں تمام آصفی روایات (نمبر ۸۲ تا ۸۸) کی سندوں میں محمد بن جابر راوی ہے، جس کے بارے میں حافظ بیہقی نے لکھا ہے: ”وہو ضعیف عند الجمہور“ اور وہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ۵/۱۹۱)

اس کے مقابلے میں سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ سے موقوفاً و مرفوعاً (دونوں طرح) شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفع یدین ثابت ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۷۳۲ و سندہ صحیح) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے بھی موقوفاً و مرفوعاً (دونوں طرح) شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفع یدین ثابت ہے۔

(الفتح القدیری شرح سنن الترمذی لابن سید الناس ج ۴ ص ۳۹۰، نور العینین ص ۱۹۵-۲۰۴)

آل دیوبند کا یہی عمومی طریقہ واردات ہے کہ وہ اختلافی مسائل میں صحیح و حسن اور صریح روایات چھوڑ کر ضعیف و مردود اور غیر صریح روایات پیش کرتے ہیں۔

۴) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

نمبر ۸۹ تا ۹۵ میں مسند حمیدی اور مسند ابی عوانہ کی روایات پیش کی گئی ہیں، جن کا محرف و مصحف ہونا نور العینین میں دلائل قاطعہ کے ساتھ ثابت کر دیا گیا ہے۔ (دیکھئے ص ۲۸-۸۱)

نمبر ۹۶ والی روایت شاذ (بمعنی منکر) و موضوع ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۲۰۵-۲۱۱)

نمبر ۹ تا ۱۰۲ میں ترکِ رفعِ یدین کا نام و نشان نہیں، بلکہ صرف عدم ذکر ہے۔
اس کے مقابلے میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح بخاری و صحیح مسلم میں مرفوعاً اور صحیح بخاری، سنن ابی داود اور جزء رفع الیدین وغیرہ میں موقوفاً رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین ثابت ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین ص ۶۲، ۹۲)

بلکہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما اس شخص کو کنکریوں سے مارتے تھے جو رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین نہیں کرتا تھا۔ (دیکھئے جزء رفع الیدین: ۱۵، واللفظ لہ، التہجد ۹/۲۲۴ مختصراً)
۵) سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۰۳ تا ۱۳۰، میں ترکِ رفعِ یدین کا نام و نشان تک نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔
آصف صاحب نے ترجمہ میں خیانت کرتے ہوئے بریکٹوں کے درمیان اپنی طرف سے (تو رفع یدین نہ کرتے) لکھ دیا ہے جو کہ صریح دروغ بے فروغ بلکہ کالا جھوٹ ہے۔

اس کے مقابلے میں سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث میں چار مقامات پر رفع یدین کا ذکر موجود ہے: (۱) شروع نماز (۲) رکوع سے پہلے (۳) رکوع کے بعد سمع اللہ لمن حمد کہتے وقت (۴) دو رکعتیں پڑھنے کے بعد اٹھ کر رفع یدین۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۳۰۴۰ وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ صحیح ابن حبان وابن الجارود وغیرہما/ نور العینین ص ۱۰۴)
۶) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۳۱ تا ۱۸۳، میں رکوع سے پہلے اور بعد میں ترکِ رفعِ یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔ (نیز دیکھئے فقرہ سابقہ: ۵)

اس کے مقابلے میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے تین مقامات پر رفع یدین ثابت ہے:
تکبیر (تحریمہ) کے وقت، رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھ کر۔ (جزء رفع الیدین: ۲۲ وسندہ صحیح)

۷) سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۸۴ تا ۲۱۰ میں رکوع سے پہلے اور بعد کی صراحت سے ترکِ رفعِ یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے اور حدیث مذکور کا تعلق حالتِ قعود میں تشہد والے اشارے سے

ہے، جس پر آج کل بھی شیعہ وروافض عمل پیرا ہیں۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے جزء رفع الیدین: ۳۷، نور العینین ص ۱۲۷)

۸) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۱۱، ۲۱۲ میں محمد بن ابی لیلیٰ ضعیف ہے۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۲)

نمبر ۲۱۲ میں ”حدیث“ کا قائل مجہول ہے اور مسلم بن خالد جہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

نمبر ۲۱۳، ۲۱۵ میں عطاء بن السائب مختلط ہے۔ (دیکھئے الکواکب البیرات ص ۳۳۱)

نمبر ۲۱۶ تا ۲۲۰ میں عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں یہ ثابت ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۳۵ ح ۲۳۳۱ و سندہ حسن، نور العینین ص ۱۶۰)

۹) سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۲۱ تا ۲۲۵ میں عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ کی وہ روایت ہے کہ صحابہ کرام شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۵۷ و سندہ صحیح)

صحابہ کرام میں سیدنا وائل رضی اللہ عنہ بھی شامل ہیں اور ان کا استثناء کسی صحیح یا حسن لذاتہ دلیل سے ثابت نہیں۔ سیدنا وائل کی مرفوع حدیث کے لئے دیکھئے صحیح مسلم (ح ۴۰۱)

۱۰) سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۲۶، ۲۲۷ میں عدم ذکر ہے اور سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ سے رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین مرفوعاً اور موقوفاً دونوں طرح ثابت ہے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۷، صحیح مسلم: ۳۹۱)

۱۱) امام سلیمان بن یسار تابعی رحمہ اللہ

اس روایت (۲۲۸) میں عدم ذکر ہے اور روایت بھی مرسل (منقطع) ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے ظاہر ہے کہ سلیمان بن یسار رحمہ اللہ نے شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر (تینوں مقامات والے) رفع یدین کو بھی روایت کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۲۳۵ ح ۲۳۲۹ وسندہ صحیح الی سلیمان بن یسار رحمہ اللہ)

(۱۲) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

نمبر ۲۲۹ تا ۲۳۲ میں عدم ذکر ہے۔

(۱۳) سیدنا ابوسعود الانصاری رضی اللہ عنہ

اسانید سے قطع نظر عرض ہے کہ نمبر ۲۳۳-۲۳۴ دونوں روایتوں میں عدم ذکر ہے۔

(۱۴) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۳۵ تا ۲۴۷ تمام روایتوں میں ترک یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔ اس کے مقابلے میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد (تینوں مقامات پر) رفع یدین ثابت ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۲۰ وسندہ صحیح)

(۱۵) سیدنا ابوما لک الاشعری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۴۸ تا ۲۵۱ میں عدم ذکر ہے اور رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے ترک کا نام و نشان نہیں، لہذا آصف صاحب کا یہ استدلال بھی غلط ہے۔

فائدہ: سیدنا ابوما لک الاشعری رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ مردوں اور عورتوں کی نماز کا طریقہ ایک ہے اور بیعت نماز میں کوئی فرق نہیں، لہذا آل دیوبند اس حدیث کے الفاظ کے بھی مخالف ہیں۔

(۱۶) سیدنا علی رضی اللہ عنہ

اسانید سے قطع نظر نمبر ۲۵۲ تا ۲۵۶ میں عدم ذکر ہے اور اس کے مقابلے میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث میں شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت ہے، نیز دو رکعتوں سے اٹھ کر بھی رفع یدین ثابت ہے۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۳۴۳۳ وقال: ”صحیح حسن“، جزء رفع الیدین للبخاری: ۱، وسندہ حسن)

امام ترمذی نے ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”و معنى قوله إذا قام من السجدين ، یعنی إذا قام من الركعتين“

اور آپ کے ارشاد: إذا قام من السجدين کا معنی یہ ہے کہ جب دو رکعتوں سے اٹھتے تھے۔ (سنن ترمذی: ۳۰۴۰ وقال: هذا حديث حسن صحيح)

۱۷) سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۵ تا ۲۶۱ میں عدم ذکر ہے اور اس آصفیٰ محرفانہ استدلال کے مقابلے میں سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً و موقوفاً شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت ہے۔ (سنن دارقطنی ۱/۲۹۲ ح ۱۱۱۱، وسندہ صحیح، نور العینین ص ۱۱۸)

۱۸) سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ

آصف صاحب کی پیش کردہ دونوں روایتوں (نمبر ۲۶۲، ۲۶۳) میں عدم ذکر ہے اور اس کے مقابلے میں سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً و موقوفاً دونوں طرح تکبیر تحریمہ، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت ہے۔

(مسند السراج ص ۶۲-۶۳ ح ۹۲ وسندہ حسن، ابوالزبیر صرح بالسماع والحمد للہ)

۱۹) سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۴ میں عدم ذکر ہے، جو کہ نفی ذکر کی دلیل نہیں۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱) آصف صاحب کی پیش کردہ مرفوع روایات ختم ہوئیں اور اس آصفیٰ استدلال کے مقابلے میں درج ذیل صحابہ سے رفع یدین کی مرفوع روایات ثابت ہیں:

- (۱) عبد اللہ بن عمر (۲) مالک بن الحویرث (۳) وائل بن حجر (۴ تا ۸) ابو حمید الساعدی بتصدیق ابی قتادہ و ابی اسید الساعدی و ابی ہریرہ و محمد بن مسلمہ (۹) علی بن ابی طالب (۱۰) ابوموسیٰ (۱۱) ابوبکر الصدیق (۱۲) عبد اللہ بن الزبیر (۱۳) انس بن مالک (۱۴) جابر بن عبد اللہ الانصاری (۱۵) اور عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہم اجمعین۔

(تفصیل کے لئے نور العینین دیکھیں)

اب دیکھتے ہیں کہ آثارِ صحابہ میں آصف لاہوری صاحب نے کیا تیریا ”تکھ“ مارا ہے؟

(۱) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۵ تا ۲۶۸ میں ابراہیم خنقی مدلس ہیں۔

سیوطی نے ابراہیم خنقی کو مدلسین میں شامل کیا ہے۔ (دیکھئے اسماء من عرف بالتدلیس: ۲)

سیوطی کے بارے میں دیوبندی ”مفتی“ عبدالواحد قریشی نے لکھا ہے:

”فقہ شافعی کے عظیم مفسر، محدث، فقیہ، مورخ، جلال الدین سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ)“

(الیاس گھمن کا رسالہ ”قافلہ حق“ جلد ۵ شمارہ ۴ ص ۴۴، اکتوبر تا دسمبر ۲۰۱۱ء)

اس ضعیف روایت کے مقابلے میں حسن اور صحیح روایت کے لئے دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳

(۲) سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۹-۲۷۰، ۲۷۲، ۲۷۵، ۲۷۶، والی سند میں ابو بکر انہشلی جمہور کے نزدیک

موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے، لیکن اُن کی یہ روایت اُن کا وہم اور غلطی

ہے، لہذا ضعیف ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین ص ۱۶۵)

نمبر ۲۷۱، ۲۷۷ کی سند میں ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۵۱۰)

دوسرے یہ کہ یہ اہل سنت کی کتاب نہیں بلکہ زیدی شیعوں کی کتاب ہے۔

فیض الباری میں زید بن علی کو ثقہ تسلیم کر کے لکھا ہوا ہے:

”إلا أن الآفة في كتابه من حيث جهالة ناقله“ صرف یہ کہ ان کی کتاب (مسند

زید) میں ناقلین کے مجہول ہونے کی وجہ سے مصیبت آئی ہے۔ (ج ۲ ص ۲۳۱)

معلوم ہوا کہ آل دیوبند کے نزدیک بھی مسند زید نامی کتاب ثابت نہیں ہے۔

زیدی شیعوں کی اس مسند میں موضوعات کے ساتھ عجائب و غرائب بھی ہیں، مثلاً

اذان میں حي علی خیر العمل اور نماز میں بسم اللہ بالجہر بھی لکھا ہوا ہے۔ (ص ۸۳، ۹۴)

کیا آصف صاحب اور گھمن پارٹی والے ان باتوں پر عمل کرنے کے لئے تیار ہیں؟!

نمبر ۲۷۳-۲۷۴ میں ابن فرقد شیبانی جمہور کے نزدیک مجروح و ضعیف اور محمد بن ابان بن صالح جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

(۳) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۷۸ تا ۲۹۱ میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور حدیث نمبر ۲۹۲ سے سفیان ثوری کا واسطہ گر گیا ہے۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱)

نمبر ۲۹۳-۲۹۵ میں عدم ذکر ہے اور نمبر ۲۹۶-۲۹۸ میں ابراہیم نخعی ہیں جو کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد پیدا ہوئے تھے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۶) تنبیہ: ابراہیم نخعی کی مرسل و منقطع روایت صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہوتی ہے۔

(دیکھئے کتاب الام للشافعی ج ۷ ص ۲۷۱-۲۷۲، میزان الاعتدال ج ۱ ص ۷۵)

غیر واحد سے استدلال والے مغالطے کے جواب کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۶۶)

(۴) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۹۹ تا ۳۰۰ میں امام ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ ہیں جو کہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے، لیکن ان کی بیان کردہ یہ روایت باتفاق محدثین ان کا وہم ہے، لہذا یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۸-۱۷۲)

نمبر ۳۰۱ میں عدم ذکر ہے اور نمبر ۳۰۲-۳۰۳ میں محمد بن ابان بن صالح ضعیف اور محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی (عرف ابن فرقد) سخت مجروح ہے۔

(دیکھئے نور العینین ص ۱۷۲-۱۷۳)

ان کے مقابلے میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین پر (زمانہ تابعین میں بھی) عمل کرنا ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۹)

آصف صاحب کے پیش کردہ آثار ختم ہوئے اور ترک رفع یدین ثابت نہ ہوا، بلکہ ان ضعیف و مردود اور غیر متعلقہ آثار کے مقابلے میں درج ذیل صحابہ سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین ثابت ہے:

(۱) عبد اللہ بن عمر (۲) مالک بن الحویرث (۳) ابو موسیٰ الاشعری (۴) عبد اللہ بن زبیر (۵) ابو بکر الصدیق (۶) انس بن مالک (۷) ابو ہریرہ (۸) عبد اللہ بن عباس (۹) جابر بن عبد اللہ الانصاری اور (۱۰) عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہم اجمعین۔
(دیکھئے نور العینین ص ۱۵۹-۱۶۱، وغیرہ)

اب آصفی آثار تابعین کا جائزہ پیش خدمت ہے:

نمبر ۳۰۴ میں طحاوی (۱/۲۲۷) کی روایت مذکورہ میں الحماني سے مراد یحییٰ بن عبد الحمید الحماني ہے۔ (دیکھئے شرح معانی الآثار ۳/۱۶۳، باب المقدار الذی یقطع فی السارق اور یہ حماني جمہور کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔

(دیکھئے اتحاف الخیرہ للبوصری ۹/۴۹۶ ح ۹۴۳۴)

تنبیہ: آصف صاحب نے نقل روایت میں بھی گڑبڑ کی ہے۔ (دیکھئے ص ۲۰۱)
نمبر ۳۰۵ میں ابن فرقد مجروح، محمد بن ابان بن صالح ضعیف اور حماد بن ابی سلیمان مختلط و مدلس ہیں۔

نمبر ۳۰۶ میں ثوری مدلس ہیں۔ (اسماء المدلسین للسيوطی ص ۹۸ ت ۱۸، وقال: مشهور بہ)

نمبر ۳۰۸، ۳۱۰ میں مغیرہ بن مقسم مدلس ہیں۔ (اسماء عرف بالتدليس للسيوطی: ۷۲)

نمبر ۳۱۱ میں حجاج بن ارطاة ضعیف مدلس ہے اور طلحہ کا تعین مطلوب ہے۔

نمبر ۳۱۲ میں ”بلغنا“ کا قائل (مبلغ) نامعلوم ہے۔

نمبر ۳۰۹، ۳۰۷ میں لکھا ہوا ہے کہ ”تو شروع نماز کے علاوہ کہیں بھی رفع یدین نہ کر۔“
جبکہ دیوبندی و بریلوی حضرات وتر اور عیدین میں بھی رفع یدین کرتے ہیں، لہذا یہ دونوں گروہ ابراہیم خنقی کے مذکورہ اثر کے سراسر خلاف ہیں۔

نمبر ۳۱۳ میں حماني مجروح ہے، جیسا کہ نمبر ۳۰۴ کے تحت گزر چکا ہے۔

نمبر ۳۱۴ میں اشعث بن سوار ضعیف ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۳۱۳)

نمبر ۳۱۵ تا ۳۱۷ میں ابن فرقد مجروح و ضعیف ہے۔ (دیکھئے نمبر ۳۰۵ کا جواب)

نمبر ۳۱۸ تا ۳۲۰ میں اصحاب عبداللہ اور اصحاب علی کا نام مذکور نہیں، یعنی یہ تمام نام معلوم شاگرد مجہول تھے۔ (دیکھئے نورالعینین ص ۳۱۲)

نمبر ۳۲۱ میں اسماعیل بن ابی خالد مدلس ہیں اور سماع کی تصریح نہیں۔ اسماعیل رحمہ اللہ کی تدلیس کے لئے دیکھئے احسن الکلام (ج ۲ ص ۱۳۵، طبع دوم)

بعد میں احسن الکلام والی عبارت کو چپکے سے اڑا دیا گیا ہے، جیسا کہ اس مضمون کے شروع میں نمبر ۱۰ کے تحت ذکر کیا گیا ہے۔

نمبر ۳۲۲ میں سفیان بن مسلم مجہول ہے۔ (دیکھئے نورالعینین ص ۳۱۴)

نمبر ۳۲۳ میں جاج بن ارطاة ضعیف ہے۔ (دیکھئے نصب الراية ص ۹۲)

اور مدلس بھی ہے۔ (دیکھئے نورالعینین ص ۳۱۴، اسماء المدلسین للسیوطی ص ۹۵)

نمبر ۳۲۴، ۳۲۵ میں جابر بن یزید الجعفی راوی ہے، جس کے بارے میں امام ابو حنیفہ نے فرمایا: ”ما رأیت أحدًا أكذب من جابر الجعفی ولا أفضل من عطاء بن أبي رباح“ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (کتاب العلل للترمذی مع الجامع ص ۸۹۱ وسندہ حسن)

اس گواہی سے دو باتیں ثابت ہوئیں:

۱: جابر جعفی کذاب تھا۔

۲: امام صاحب نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا تھا، لہذا وہ تابعی نہیں تھے۔

نمبر ۳۲۶ میں کسی تابعی کا قول نہیں بلکہ اسحاق بن ابی اسرائیل نام کا ایک راوی تھا جو ۱۵۰ھ میں پیدا ہوا تھا اور اس کے بارے میں امام بغوی نے فرمایا:

”ثقة مأمون، إلا أنه كان قليل العقل“ وہ ثقہ مامون، لیکن کم عقل تھا۔

(تاریخ بغداد ۶/۳۶۱ تا ۳۸۳، سیر اعلام النبلاء ۱۱/۴۷۷)

تبع تابعین کے بعد ایک کم عقل ثقہ آدمی کی ذاتی رائے کی کیا حیثیت ہے؟!

نمبر ۳۲۷ میں مالکیوں کی مدونہ کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے جو کہ غیر ثابت اور ناقابل

حجت کتاب ہے۔

(دیکھئے العبر فی خبر من غبر ۲/۱۲۲، دوسرا نسخہ ۱/۴۴۳، اور القول الثین فی الجبر بالتائین ص ۸۷)
ان آصفی آثار کے مقابلے میں درج ذیل تابعین سے رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع
یدین ثابت ہے:

(۱) محمد بن سیرین البصری (۲) ابو قلابہ البصری الشامی (۳) وہب بن منبہ الیمانی
(۴) سالم بن عبد اللہ بن عمر المدنی (۵) قاسم بن محمد بن ابی بکر المدنی (۶) عطاء بن
ابی رباح المکی (۷) مکحول الشامی (۸) نعمان بن ابی عیاش المدنی الانصاری (۹) طاوس
الیمانی (۱۰) سعید بن جبیر الکوفی اور (۱۱) حسن بصری وغیرہم رحمہم اللہ۔

(دیکھئے نور العینین ص ۳۱۶)

ثابت ہوا کہ مکہ، مدینہ، بصرہ، شام اور یمن سب مقامات پر رکوع سے پہلے اور بعد
والا رفع یدین کیا جاتا تھا اور دو تابعین میں اس پر عمل جاری و ساری تھا، لہذا رفع یدین مذکور
کی منسوخت یا متروکیت کا دعویٰ باطل و مردود ہے۔

انصاف پسند قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ آپ نے دیکھ لیا، آصف
لاہوری دیوبندی نے آل دیوبند کے ساتھ مل کر اپنے زعم باطل میں ”ترک رفع الیدین پر
۳۲۷ صحیح احادیث و آثار کا مجموعہ“ پیش کیا، حالانکہ اس سارے مجموعے کا خلاصہ صرف دو
چیزیں ہیں:

۱: صحیح مرفوع و موقوف روایات، لیکن ان میں ترک رفع الیدین کا نام و نشان نہیں، لہذا
انھیں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع الیدین کے خلاف پیش کرنا غلط، باطل اور مردود
ہے۔

۲: ضعیف و مردود سندوں سے مروی مرفوع و موقوف روایات، جن سے استدلال غلط،
باطل اور مردود ہے۔

آصف صاحب اینڈ پارٹی نہ تو نبی کریم ﷺ سے ترک رفع الیدین صراحت اور صحیح

سند کے ساتھ ثابت کر سکے ہیں اور نہ کسی ایک صحابی سے رکوع سے پہلے اور بعد کی صراحت کے ساتھ صحیح یا حسن سند سے ترک کا کوئی ثبوت پیش کیا ہے، لہذا آصف صاحب کی یہ کتاب آصف اور آل دیوبند کی شکست فاش ہے، جبکہ رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع الیدین صحیح و حسن لذاتہ اسانید کے ساتھ رسول اللہ ﷺ سے بھی ثابت ہے اور صحابہ کرام و جمہور تابعین عظام سے بھی ثابت ہے۔

رہ گیا ایک تابعی کا انفرادی وشاذ عمل تو اس کے مقابلے میں تابعین عظام کا جم غفیر ہے اور نبی کریم و صحابہ کرام کے مقابلے میں ایک تابعی یا مجہول لوگوں کے عمل کی حیثیت ہی کیا ہے؟! تفصیل کے لئے دیکھئے امام بخاری کی مشہور کتاب: جزء رفع الیدین اور راقم الحروف کی کتاب: نور العینین فی اثبات رفع الیدین، والحمد للہ رب العالمین (۸/نومبر ۲۰۱۱ء)

اعلان

کئی سندوں سے مروی ایک مرفوع روایت: ”من تعزى بعزاء الجاهلية...“ کو بعض علماء نے صحیح قرار دیا ہے اور انہی فی اللہ محترم ڈاکٹر عبدالحفیظ سہم حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”...زیر علی زئی حفظہ اللہ کی تحقیق کے مطابق بھی یہ حدیث کم سے کم ”حسن“ ضرور ہے۔“ (کیا باطل پر تنقید فرقہ واریت ہے؟ ص ۲۱)

عرض ہے کہ یہ روایت راقم الحروف کے نزدیک حسن نہیں بلکہ ضعیف ہے جیسا کہ مشکوٰۃ المصابیح (۴۹۰۲) کی تخریج و تحقیق میں مکتبہ اسلامیہ لاہور و فیصل آباد سے شائع شدہ ہے۔ ایک سند میں حسن بصری مدلس ہیں اور دوسری سند میں سفیان بن عیینہ مدلس ہیں اور عام لوگوں کو بھی معلوم ہو چکا ہے کہ میرے نزدیک ضعیف + ضعیف والی روایت ضعیف ہی ہوتی ہے، اگرچہ بعض لوگ اسے حسن وغیرہ بھی سمجھتے ہوں۔

(۱۷/دسمبر ۲۰۱۱ء)

حافظ زبیر علی زئی

ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح

اس مختصر، جامع اور غیر جانبدار تحقیقی مضمون میں مسند ابی حنیفہ کے مصنف، حنفی فقیہ و استاد اور ماوراء النہر کے حنفیوں کے ایک امام ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب بن حارث بن خلیل الحارثی البخاری الکلاباذی السبذمونی الجیدمونی الخلوئی (متوفی ۳۴۰ھ) کا محدثین کرام اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کے نزدیک جرح و تعدیل کی گواہیوں سے صحیح علمی مقام و تذکرہ باحوالہ جات و دلائل پیش خدمت ہے:

جرح

ابو محمد الحارثی پر درج ذیل محدثین کرام اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کی جرح ثابت ہے، جسے ارقام (نمبروں) کی ترتیب مسلسل سے لکھا گیا ہے:

۱) ابو محمد الحارثی کے شاگرد اور مشہور مصنف امام ابو زرعہ احمد بن الحسین بن علی بن ابراہیم بن الحکم الرازی الصغیر رحمہ اللہ (متوفی ۳۷۵ھ) نے اپنے استاد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی کے بارے میں ایک سوال کے جواب میں (گواہی دیتے ہوئے) فرمایا:

”ضعیف“ وہ ضعیف ہے۔

(سوالات حمزہ بن یوسف السہمی للدارقطنی وغیرہ: ۳۱۸، تاریخ بغداد ۱۰/۱۲۷/۵۲۶۲ وسندہ صحیح)

امام ابو زرعہ الرازی الصغیر کے بارے میں خطیب بغدادی نے فرمایا:

”وكان حافظاً متقناً ثقة“ اور وہ ثقہ متقن حافظ تھے۔ (تاریخ بغداد ۴/۱۰۹/۱۷۶۷)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ الرحال الصدوق... و كان واسع الرحلة، جيد المعرفة“ امام حافظ، کثرت سے سفر کرنے والے، بہت سچے اور آپ

بہت زیادہ سفر کرنے والے تھے، آپ کو (حدیث و رجال کی) بہت اچھی معرفت حاصل تھی۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۷ ص ۴۶)

امام ابو زرہ الرازی الصغیر اور ابو محمد الحارثی کے درمیان کسی قسم کی دشمنی یا مخالفت کا کوئی ثبوت نہیں ملا، لہذا یہ ایک غیر جانبدار سچے (اور جرح و تعدیل سے واقف) انسان کی گواہی ہے۔
(۲) ابو عبد اللہ الحافظ (حاکم نیشاپوری صاحب المستدرک، متوفی ۴۰۵ھ) نے فرمایا:

”فسمعت أبا أحمد الحافظ يقول : كان عبد الله بن محمد بن يعقوب الأستاذ ينسج الحديث ، قال : و لست أرتاب فيما ذكره أبو أحمد من حاله فقد رأيت في حديثه عن الثقات من الأحاديث الموضوعه ما يطول بذكره الكتاب و ليس يخفي حاله على أهل الصنعة“

پس میں نے ابو احمد الحافظ (حاکم کبیر صاحب الکفی، متوفی ۳۷۸ھ) کو فرماتے ہوئے سنا:
استاد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب حدیثیں بناتا تھا۔

(حاکم نیشاپوری نے) کہا: ابو احمد نے اس کا جو حال بیان کیا ہے مجھے اس میں کوئی شک نہیں، کیونکہ میں نے اس کی حدیثوں میں موضوعات (من گھڑت جھوٹی روایتیں) دیکھی ہیں جن کے ذکر سے کتاب لمبی ہو جائے گی اور اس کا حال حدیث و رجال کے ماہرین پر مخفی نہیں ہے۔ (کتاب القراءات خلف الامام طبع دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان ص ۱۷۸، ج ۳۸۸، طبع ادارہ احیاء السنہ گرجا گھر انوالہ ص ۱۵۴-۱۵۵ ج ۳۶۷)

حوالہ مذکورہ میں ابو احمد الحاکم محمد بن محمد بن احمد بن اسحاق رحمہ اللہ نے ابو محمد الحارثی کو کذاب قرار دیا ہے۔

تنبیہ: میرے پاس کتاب القراءۃ خلف الامام للبیہقی کے دو قلمی نسخوں (مخطوطوں) کی مکمل فوٹو سٹیٹ موجود ہے اور دونوں کتابوں میں حوالہ مذکورہ اس طرح لکھا ہوا ہے کہ ”کان عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الأستاذ ينسج الحديث“

(مخطوط قدیم ص ۶۹، مخطوطہ جدیدہ راشدیہ سندھیہ ص ۵۱)

ممکن ہے کہ یہ تصحیف ہو جیسا کہ حوالہ مذکورہ کے مکمل سیاق سے ظاہر ہے، ورنہ ابو محمد الحارثی کے پاس احادیث کو منسوخ کرنے کا اختیار کہاں سے آ گیا تھا؟! مکتبہ شاملہ میں کتاب القراءۃ خلف الامام للبیہقی والے نسخے میں ”یشیع الحدیث“ کے الفاظ ہیں۔ (ج ۳۸۴ ص ۳۳۷)

جس راوی پر جمہور محدثین کی جرح ثابت ہو تو اس کے بارے میں ”یشیع الحدیث“ کا مطلب ”یضع الحدیث“ ہوتا ہے اور جس راوی کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہو تو اس کے بارے میں ”یشیع الحدیث“ کا مطلب جارج کے نزدیک ”یضطرب فی أحادیثہ“ ہوتا ہے اور یہاں یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح اور ناقابل قبول ہوتی ہے۔

۳) ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری رحمہ اللہ نے (متوفی ۴۰۵ھ) نے ابو محمد الحارثی کو موضوع روایات بیان کرنے والا قرار دیا، جیسا کہ فقرہ نمبر ۲ میں گزر چکا ہے۔
۴) حافظ ابو یعلیٰ خلیل بن عبد اللہ بن احمد بن خلیل الخلیلی القزوی رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۶ھ) نے فرمایا: ”يعرف بالأستاذ . له معرفة بهذا الشأن وهو لئین ضعفوه ، يأتي بأحاديث يخالف فيها . حدثنا عنه الملاحمي و أحمد بن محمد بن الحسين البصير بعجائب ...“ وہ استاد (کے لقب) سے معروف ہے، اسے اس علم کی معرفت حاصل تھی اور وہ کمزور ہے، انھوں (محدثین) نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، وہ ایسی احادیث بیان کرتا تھا جس میں اس کی مخالفت کی جاتی تھی۔ ملاجی اور احمد بن محمد بن حسین البصیر نے ہمیں اس سے عجیب روایتیں بیان کیں۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۲/۹۷ ص ۸۹۹)

بعض نے خلیلی سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہ ابو محمد (بخاری) تدریس کرتا تھا۔ واللہ اعلم
۵) حافظ خطیب بغدادی (متوفی ۴۶۳ھ) نے ابو محمد الحارثی کے بارے میں فرمایا:
”صاحب عجائب و مناکیر و غرائب“ عجیب و غریب اور منکر روایتیں بیان

کرنے والا۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۱۲۶ تا ۵۲۶۲)

اور فرمایا: ”و ليس بموضع الحجة“ وہ (روایت میں) حجت بنانے کے مقام پر نہیں ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۱۲۷ تا ۵۲۶۲)

۶) امام ابوسعید عبدالکریم بن محمد بن منصور التمیمی السمعانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۲ھ) نے ابو محمد الحارثی الاستاذ کے بارے میں گواہی دیتے ہوئے فرمایا:

”عرف بالأستاذ لأنه كان يختص بدار الأمير الجليل إسماعيل بن أحمد الساماني و يسألونه فيها عن أشياء فيجيب ، عرف بالأستاذ ولم يكن موثقاً به فيما ينقله ... و ذكره الحفاظ في تواريخهم و وصفوه برواية المناكير والأباطيل“ وہ استاد کے (لقب کے) ساتھ مشہور ہوا، کیونکہ وہ امیر جلیل اسماعیل بن احمد السامانی کے گھر سے خاص (تعلق رکھتا) تھا اور لوگ اس سے (کئی) چیزوں کے بارے میں پوچھتے تو وہ جواب دیتا تھا، وہ استاد کے ساتھ مشہور ہوا اور اپنی روایات میں وہ قابل اعتماد نہیں تھا... حفاظ نے اسے اپنی تاریخوں میں ذکر کیا اور فرمایا کہ وہ منکر اور باطل روایتیں بیان کرتا تھا۔ (الانساب للسمعانی ۱/۱۲۹، الاستاذ)

سمعانی نے مزید فرمایا:

”الفقيه الحارثي .. و كان شيخاً مكثراً من الحديث ، غير أنه كان ضعيفاً في الرواية ، غير موثق به فيما ينقله ... و إنما قيل له الأستاذ لأنه كان فقيه دار السلطان السعيد ... و قال الحاكم أبو عبد الله الحافظ: عبد الله الأستاذ صاحب عجائب و أفراد عن الثقات ، سكتوا عنه .“ حارثی فقیہ... اور کثرت سے حدیثیں بیان کرنے والا شیخ تھا، لیکن وہ روایت میں ضعیف تھا، اپنی نقل روایات میں ناقابل اعتماد تھا... اسے استاد صرف اس وجہ سے کہا گیا کہ وہ سلطان سعید کے گھر کا فقیہ تھا... اور ابو عبد اللہ الحافظ الحاکم (صاحب المستدرک علی الصحیحین) نے فرمایا: استاد عبد اللہ ثقہ راویوں سے عجیب و غریب روایتیں بیان کرنے والا تھا، وہ (محدثین

کے نزدیک) متروک ہے۔ (الانساب ۳/۲۱۳-۲۱۴، البذمونی)

۷) حافظ ابوالفرج ابن الجوزی البغدادی (متوفی ۵۹۷ھ) نے اسے اپنی مشہور کتاب: ”کتاب الضعفاء والمترکین“ میں ذکر کیا اور (بغیر سند کے کسی) ابوسعید الرواس (?) سے نقل کیا: ”کان یتهم بوضع الحديث“ وہ حدیثیں گھڑنے کے ساتھ متہم تھا۔

(ج ۲ ص ۱۴۱ ات ۲۱۱۸)

ابن الجوزی کی اپنی جرح تو ثابت ہوگئی اور ابوسعید الرواس کی جرح باسند متصل ثابت نہیں ہے۔

تنبیہ: ابوسعید الرواس بندار بن علی بن حسین سے کئی راوی روایت بیان کرتے تھے اور اس کی مجلس املاء بھی قائم تھی، جیسا کہ مولانا ارشاد الحق اثری فیصل آبادی حفظہ اللہ نے اپنے مضمون: ”مسند الإمام أبي حنيفة للحارثي: ایک تجزیہ و تبصرہ“ میں بحوالہ بغیۃ الوعاة للسيوطی (ص ۴۴۴) معجم السفر للسلفی (رقم ۱۱۴۳) اور تاریخ دمشق لابن عساکر (۳۵۱/۵۳) وغیرہ کے حوالوں سے لکھا ہے:

(دیکھئے ہفت روزہ الاعتصام لاہور، جلد ۶۳ شمارہ ۴۲ ص ۲۰، اکتوبر نومبر ۲۰۱۱ء)

۸) ابوالحسن علی بن محمد بن محمد بن عبد الکریم عرف ابن الاثیر الجزری (متوفی ۶۳۰ھ) نے ابو محمد الحارثی کے بارے میں فرمایا: ”عرف بالأستاذ ولم يكن ثقة“

وہ استاد کے ساتھ معروف تھا اور ثقہ نہیں تھا۔ (اللباب فی تہذیب الانساب ۱/۳۷، الاستاذ)

اور فرمایا: ”وكان غير ثقة، له مناكير“ اور وہ ثقہ نہیں تھا، اس کی منکر روایتیں ہیں۔

(اللباب فی تہذیب الانساب ۱/۴۲، البذمونی)

۹) حافظ ذہبی نے ابو محمد الحارثی کو ”الشيخ الإمام الفقيه العلامة المحدث، عالم ما وراء النهر“ لکھنے کے باوجود فرمایا:

”قد ألف مسنداً لأبي حنيفة الإمام و تعب عليه و لكن فيه أوابد ما تفوّه بها الإمام راجت على أبي محمد.“ اس نے امام ابو حنیفہ کے لئے (روایات جمع کر

کے) ایک مسند لکھی اور اس میں اپنے آپ کو مشقت میں ڈالا، لیکن اس (کتاب) میں ایسی عجیب و غریب چیزیں ہیں کہ جنہیں امام (ابو حنیفہ) نے اپنی زبان سے (کبھی) نہیں نکالا، یہ ابو محمد (الحارثی کی زبان) پر جاری ہو گئی تھیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/۴۲۵)

اس بیان میں حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کو کذاب قرار دیا، لہذا اول عبارت میں شیخ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا شیخ، امام سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا امام، فقیہ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا فقیہ، علامہ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا علامہ اور محدث سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا محدث ہے جیسا کہ ذہبی کی عبارت کے اختتام: عالم ماوراء النہر سے ظاہر و باہر ہے۔

حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کو اپنی مشہور کتاب: دیوان الضعفاء والمترکین میں ذکر کر کے فرمایا: ”یأتی بعجائب و اھیة“ وہ عجیب کمزور روایتیں لاتا تھا۔ (ص ۱۷۶، رقم ۱۸۹۶) ثابت ہوا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک بھی حارثی مذکور ثقہ و صدوق نہیں، بلکہ مجروح، ضعیف و مترک تھا۔

۱۰) شمس الدین محمد بن عبد اللہ بن محمد القیس الدمشقی عرف ابن ناصر الدین رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۲ھ) نے ابو محمد الحارثی السبذمونی الاستاد کے بارے میں بغیر کسی مخالفت کے فرمایا: ”و لم یکن ثقة ... قالہ ابن السمعانی“ وہ ثقہ نہیں تھا... یہ بات ابن السمعانی نے فرمائی ہے۔ (توضیح المشتبه ج ۱ ص ۱۹۶ مؤسسۃ الرسالہ)

۱۱) برہان الدین الکحلی عرف ابن العجمی رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۱ھ) نے ابو محمد الحارثی کو اپنی مشہور کتاب: ”الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث“ میں ذکر کیا اور امام سلیمانی سے اس پر درج ذیل جرح نقل کی:

”کان یضع هذا الإسناد علی هذا المتن و هذا المتن علی هذا الإسناد“ وہ حدیث گھڑتے ہوئے اس سند کو اس متن کے ساتھ اور اس متن کو اس سند کے ساتھ لگا دیتا تھا۔ اس کے بعد ابن العجمی نے فرمایا: ”و هذا ضرب من الوضع“ اور یہ وضع حدیث کی

ایک قسم ہے۔ (ص ۲۳۸ تا ۲۴۱)
اس بیان میں حافظ ابن الحنفی نے حارثی مذکور کو وضاع، کذاب یعنی روایتیں گھڑنے والا قرار دیا۔

۱۲) ابو محمد الحارثی (متوفی ۹۱۱ھ) کی سند سے ایک روایت آئی ہے:
”اللهم اجعل سواکي رضاك عني واجعله ...“

عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی نے موضوع روایات والی اپنی کتاب میں یہ روایت بحوالہ دیلمی بسند الحارثی البخاری الاستاذ نقل کی اور حارثی پر حافظ ذہبی وغیرہ کے حوالے سے شدید جرح لکھی۔ (دیکھئے ذیل اللآلی المصنوعة ص ۹۹، طبع مکتبہ اثیریہ سائنگھ بل پاکستان)

ثابت ہوا کہ سیوطی کے نزدیک بھی حارثی مذکور ”متهم بوضع الحديث“ تھا۔
۱۳) محمد طاہر بن علی الہندی الفتنی (پٹنی متوفی ۹۸۶ھ) نے فقرہ نمبر ۱۲، والی روایت ذکر کر کے کہا: ”فيه متهم بالوضع“ اس میں متهم بالوضع راوی ہے۔

(تذکرۃ الموضوعات ص ۳۲)

جو راوی جمہور کے نزدیک مجروح ہو اور متهم بالوضع بھی ہو تو اس کے بارے میں متهم سے مراد یہ ہوتا ہے کہ محدثین کرام نے گواہیاں دیتے ہوئے اس راوی کو وضع حدیث کا مرتکب یعنی جھوٹا قرار دیا ہے، لہذا ایسے راوی کی ہر منفرد روایت مردود، باطل و موضوع ہوتی ہے۔

☆ ابو سعید الرواس (?) کی غیر ثابت جرح فقرہ نمبر ۷ میں گزر چکی ہے۔

☆ حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر العسقلانی وغیرہما نے بغیر کسی سند کے ابو محمد الحارثی کے شاگرد اور امام ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو بن حمد السیلمانی البیکندی البخاری رحمہ اللہ (متوفی ۴۰۴ھ) سے نقل کیا: ”کان یضع هذا الإسناد علی هذا المتن و هذا المتن علی هذا الإسناد . و هذا ضرب من الوضع“ وہ حدیث گھڑتے ہوئے اس سند کو اس متن کے ساتھ اور اس متن کو اس سند کے ساتھ لگا دیتا تھا اور یہ وضع حدیث کی ایک قسم ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۴۹۶ تا ۴۵۷، دوسرا نسخہ ۱۸۹، لسان المیزان ۳/۳۴۹، دوسرا نسخہ ۱۴۱/۴)

☆ حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کے بارے میں بغیر کسی سند کے لکھا ہے:

”وكان ابن مندة يحسن القول فيه“

اور ابن منده اس کے بارے میں اچھی بات کرتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/۴۲۴)
اور اس کے مقابلے میں عبدالقادر القرشی: تقلیدی خفی (متوفی ۷۵۷ھ) نے بغیر کسی
سند کے لکھا ہے: ”روى عنه أبو عبد الله بن مندة ... قال : وكان غير ثقة وله
مناكير“ اس (حارثی) سے ابو عبد اللہ بن منده نے روایت بیان کی... اس نے کہا: اور وہ
ثقة نہیں تھا اور اس کی منکر روایتیں ہیں۔ (الجواهر المصیفة فی طبقات الحنفیہ ص ۲۸۹ تا ۷۶۲)
نیز دیکھئے قاسم بن قطلوبغا (!!) کی کتاب: تاج التراجم (ص ۶۷ تا ۱۲۳)!!!
یہ دونوں اقوال اور دوسرے بے سند و غیر ثابت مذکورہ اقوال بے سند و غیر ثابت
ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

خلاصہ التحقیق: ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری السبذمونی جمہور محدثین
اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کے نزدیک ضعیف، مجروح اور وضاع (کذاب) وغیرہ
تھا اور کسی ایک مستند عالم سے اس کی صریح توثیق ثابت نہیں ہے۔
بعض آل تقلید کا جمہور محدثین و علماء بشمول حافظ ذہبی کی جرح کو شیخ، امام، فقیہ، علامہ،
محدث اور استاد کے القاب کی مدد سے رد کرنا کئی وجہ سے باطل ہے۔ مثلاً:

۱: جمہور کے مقابلے میں ایک دو کے تعریفی کلمات کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی اور تعارض
کے وقت، تطبیق نہ ہونے کی حالت میں ہمیشہ جمہور ماہرین اسماء الرجال کو ہی ترجیح ہوتی
ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھڑوی کڑمنگی نے علانیہ لکھا ہے:

”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ
اور دامن نہیں چھوڑا۔“ (احسن الکلام طبع جون ۲۰۰۶ء ج ۱ ص ۶۱، طبع دوم ج ۱ ص ۴۰)

نہایت افسوس سے عرض ہے کہ فرقہ دیوبندیہ و بریلویہ نے اسماء الرجال میں ابو محمد
الحارثی، ابن فرقد الشیبانی، قاضی ابو یوسف، محمد بن اسحاق بن یسار اور بہت سے راویوں کے

بارے میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن بالکل چھوڑ دیا ہے۔ گویا یہ آل تقلید ایک وادی میں ہیں اور محدثین کرام و علمائے حق دوسری وادی میں ہیں، یا شیعوں کی طرح ان تقلیدیوں کا اسماء الرجال بالکل علیحدہ ہے اور محدثین کرام و سلف صالحین کا اسماء الرجال ان سے علیحدہ ہے۔

۲: جس راوی پر جمہور کی جرح ثابت ہو تو پھر حافظ ذہبی کے مذکورہ کلمات ”شیخ، امام، فقیہ...“ تو شین نہیں بن جاتے مثلاً:

(۱) ابوبشر احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب المروزی فقیہ تھا، اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”یضع الحديث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الضعفاء والمتر وکون للدارقطنی: ۶۰)

(۲) ابراہیم بن علی الآدمی ابن الفراء فقیہ تھا، اس کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: وہ اپنے قصوں میں جھوٹ بولتا تھا۔ (میزان الاعتدال ۵۰/۱)

(۳) مشہور حنبلی فقیہ اور الإلباسۃ عن شریعة الفرقۃ الناجیہ ومجانبة الفرق المذمومہ کا مصنف: عبید اللہ بن محمد بن ابی العکرمی جمہور کے نزدیک ضعیف و مجروح راوی ہے اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”إمام لكنه لين، صاحب أوهام“ وہ امام ہے، لیکن کمزور ہے (اور) صاحب اوہام ہے۔ (المغنی فی الضعفاء ۳۱/۲ ت ۳۹۴۴)

امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”المدني الإمام رأى أنسا“

مدنی امام، آپ نے انس (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا۔ (الکشف ۱۸/۳ ت ۷۸۹)

لیکن انگریزی دور میں پیدا ہو جانے والے دیوبندی و بریلوی ”حضرات“ میں سے کئی اُن پر شدید جرح کرتے ہیں، بلکہ سرفراز خان صفدر کڑمنگی نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے:

”محمد بن اسحاق“ کو گو تاریخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور اباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طور پر بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے اُن

کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔“

(احسن الکلام طبع جون ۲۰۰۶ء ج ۲ ص ۷۷، طبع دوم ج ۲ ص ۷۰)

پچانوئیں فیصدی والی بات تو ”گوبلز“ کا کالا جھوٹ ہے اور ”امام“ کو یہاں کلمہ توثیق کیوں نہیں سمجھا گیا؟ سچ ہے کہ آل دیوبند کے لینے کے پیمانے اور ہیں اور دینے کے پیمانے اور ہیں۔ اصول شکنی اور مذہبی خودکشی کی یہ شرمناک مثال ہے کہ اپنے ہی خود ساختہ اصول سے ابو محمد الحارثی (کذاب) کو ثقفہ ثابت کیا جا رہا ہے اور امام محمد بن اسحاق وغیرہ کے بارے میں اسی اصول کے پر نچے اڑائیے جاتے ہیں۔

جمہور کے نزدیک موثق اور ”فقیہ اہل الشام و شیخ اہل دمشق“ امام مکحول ”الفقیہ الحافظ“ وغیرہ کے بارے میں کڑمنگی نے لکھا ہے:

”اور جب مکحول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور لیس بالمتین راویوں کی باری آئی ہے۔“ (احسن الکلام طبع جدید ج ۲ ص ۱۱۳-۱۱۴، طبع قدیم ج ۲ ص ۱۰۳)

جروح مذکورہ میں شیخ، امام اور فقیہ کے الفاظ کا جھٹکا کر دیا گیا ہے اور پھر یہ لوگ کس منہ سے کہتے ہیں کہ (جمہور کی جرح کے مقابلے میں) یہ کلمات توثیق ہیں؟!

(۴) آل دیوبند و آل بریلی کے موجودہ اکابر علماء اور مستند مصنفین و مدلسین یہ لکھ کر دے دیں کہ جس راوی کے بارے میں امام، فقیہ، شیخ، علامہ اور محدث کا لفظ مل جائے تو اس پر جمہور کی جرح مردود ہوتی ہے، پھر دیکھیں کہ ہم ان کا کیا حشر کرتے ہیں اور عین ممکن ہے کہ انھیں سرچھپانے کے لئے بھی جگہ نہ ملے۔ ان شاء اللہ

تصانیف: مسند ابی حنیفہ (یہ من گھڑت کتاب اردو میں مسند امام اعظم اور عربی میں حصفی کے اختصار کے ساتھ مسند الامام الاعظم کے نام سے مطبوع ہے اور اس کی شرحیں بھی لکھی گئی ہیں۔!!

وفات: ۵/شوال ۳۴۰ھ (القندنی ذکر علماء سمرقند ص ۱۹۵ تا ۳۲۲)

(۶/نومبر ۲۰۱۱ء مکتبۃ الحدیث حضور)

حافظ زبیر علی زئی

الیاس گھسن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات

حافظ ابن کثیر الدمشقی رحمہ اللہ نے اصول حدیث کا ایک اہم مسئلہ ان الفاظ میں سمجھایا ہے: ”لأن الضعف يتفاوت فمنه ما لا يزول بالمتابعات یعنی لا يؤثر كونه تابعاً أو متبوعاً كرواية الكذابين والمتروكين“

کیونکہ ضعف کے درجے مختلف ہیں، ان میں سے بعض ضعف متابعات سے زائل نہیں ہوتا یعنی شدید ضعف والی روایت تابع ہو یا متبوع، اس سے کوئی اثر نہیں ہوتا جیسے کذابین و متروکین کی روایات (ہر لحاظ سے مردود ہیں)

(اختصار علوم الحدیث ص ۳۸ نوع ثانی، مترجم اردو ص ۲۹)

ثابت ہوا کہ عوام الناس کے سامنے جرح کے بغیر، کذاب اور متروک راویوں کی روایات بطور جزم و بطور حوالہ بیان کرنا جائز نہیں اور نہ بے سند روایات بیان کرنا جائز ہے۔ اس اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے محمد الیاس گھسن حیاتی دیوبندی کی کتاب: ”نماز اہل السنۃ والجماعۃ“ سے کذاب، متروک اور شدید مجروح راویوں کی بیان کردہ دس روایات مع رد پیش خدمت ہیں، تاکہ عامۃ المسلمین کو معلوم ہو جائے کہ آل دیوبند اپنی تحریروں (اور تقریروں) میں عام لوگوں کے سامنے جھوٹی اور سخت ضعیف و مردود روایات بیان کر کے کتنا بڑا دھوکا دیتے ہیں، لہذا ایسے دھوکا بازوں سے بچنا ضروری ہے:

۱) گھسن صاحب نے ”نماز اہل السنۃ والجماعۃ“ جو کہ دراصل ”دیوبندی نماز“ ہے، میں ”رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت رفع یدین نہ کرنا“ کا باب باندھ کر بحوالہ ”تفسیر ابن عباس“ لکھا ہے:

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:.....

”خاشعون“ سے مراد وہ لوگ ہیں جو عاجزی و انکساری سے کھڑے ہوتے ہیں، دائیں

بائیں نہیں دیکھتے اور نہ ہی نماز میں رفع یدین کرتے ہیں۔“ (ص ۶۷-۶۸)
عرض ہے کہ ”تفسیر ابن عباس“ نامی کتاب سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے نہیں لکھی،
بلکہ یہ مکذوب طور پر ان کی طرف منسوب ہے اور اس کی سند کا بنیادی راوی محمد بن مروان
السدی کذاب (بہت بڑا جھوٹا) تھا۔

اس راوی کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:
”سدی کذاب اور وضاع ہے“ (اتمام البرہان ص ۴۵۵)
سرفراز خان نے مزید لکھا ہے:

”امام جریر بن عبد الحمید فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ جعلی
حدیثیں بنایا کرتا تھا بقیہ محدثین بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں۔ انصاف سے فرمائیں کہ
ایسے کذاب راوی کی روایت سے دینی کو نسا مسئلہ ثابت ہوتا ہے یا ہو سکتا ہے؟“

(اتمام البرہان ص ۴۵۸)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۴ ص ۵۰-۵۲

اس سند کا دوسرا راوی محمد بن السائب الکلی بھی کذاب ہے۔
مشہور اہل حدیث عالم اور ثقہ تابعی امام سلیمان بن طرخان التیمی نے فرمایا: کوفہ میں
دو کذاب تھے، ان میں سے ایک کلبی ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۷/۲۷۰، نور العینین ص ۲۴۲)
سرفراز خان صفدر دیوبندی نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے بحوالہ تذکرۃ الموضوعات
(ص ۸۲) نقل کیا کہ ”کلبی کی تفسیر اول سے لے کر آخر تک سب جھوٹ ہے اس کو پڑھنا بھی
جائز نہیں ہے۔“ (ازالہ الريب ص ۳۱۶، نیز دیکھئے تنقید متین ص ۱۶۷-۱۶۹)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”آج کل ”تنویر المقباس“ کے نام سے جو نسخہ
حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف منسوب ہے اس کی سند سخت ضعیف ہے، کیونکہ یہ نسخہ
محمد بن مروان السدی الصغیر عن الکلی عن ابی صالح کی سند سے ہے، اور اس سلسلہ سند کو
محدثین نے ”سلسلۃ الکذب“ قرار دیا ہے۔“ (فتاویٰ عثمانی ج ۱ ص ۲۱۵)

نیز دیکھئے مجلہ شہریہ: ضرب حق سرگودھا: ص ۳۱-۳۲
رفع یدین کے خلاف جھوٹی روایت پیش کر کے گھمن صاحب نے دیوبندیت کے لئے کیا
تیر مار لیا ہے؟! بلکہ اکاذیب و افتراءت کے گہرے کنویں میں وہ اور زیادہ گر چکے ہیں۔
اس کے بعد گھمن صاحب نے تفسیر سمرقندی (۲/۴۰۸) سے امام حسن بصری رحمہ اللہ کی
طرف منسوب ایک بے سند اثر پیش کیا ہے، جس کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں۔

(نیز دیکھئے سرفراز خان صفدر کی کتاب: راہ سنت ص ۳۸۷)

اس بے سند و بے اصل روایت کے مقابلے میں یہ ثابت ہے کہ امام حسن بصری رحمہ اللہ
رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ/ ۲۳۵ ج ۲۳۵ و سندہ صحیح)

۲) گھمن صاحب نے زیدی شیعوں کی کتاب: مسند الامام زید (ص ۱۵۸-۱۵۹) سے
ایک روایت لکھی ہے: ”امام زید اپنے والد امام زین العابدین سے وہ اپنے والد حضرت امام
حسین رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جس امام کو رمضان
میں تراویح پڑھانے کا حکم دیا اسے فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے.....“

(گھمن صاحب کی دیوبندی نماز ص ۱۴۳)

اس روایت کی سند میں ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی راوی کذاب ہے۔

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”عمرو بن خالد متروک، لیس یسوی شیئاً“

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”عمرو بن خالد کذاب، غیر ثقہ ولا مأمون“

امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: ”کان عمرو بن خالد الواسطی يضع الحديث“

عمرو بن خالد الواسطی حدیثیں بناتا تھا۔

امام ابوزرعہ الرازی نے فرمایا: ”کان واسطیاً وکان يضع الحديث“

وہ واسطی تھا، اور حدیثیں بناتا تھا۔ (دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۲۳۰)

ثابت ہوا کہ گھمن صاحب کی پیش کردہ یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے۔

۳) گھسن صاحب نے بحوالہ اکامل لابن عدی (۲/۵۰۱ ت ۳۹۹) السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۲۳) اور جامع الاحادیث للسیوطی (۳/۴۳ رقم ۱۷۵۹) ایک روایت لکھی ہے:

”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب عورت نماز میں بیٹھے تو اپنی ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنا پیٹ اپنی رانوں کے ساتھ ملا لے جو اس کے لئے زیادہ پردے کی حالت ہے۔“ الخ (گھسنی دیوبندی نماز ص ۱۰۸)

اس روایت کا ایک راوی ابو مطیع النخعی جمہور کے نزدیک سخت مجروح ہے۔

دوسرے راوی کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: اس کا ذکر کیا جانا حلال نہیں۔

تیسرے راوی عبید بن محمد السرخسی کی توثیق نامعلوم ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۳ ص ۵۰۹-۵۱۰)

جس راوی کا روایت میں ذکر کرنا حلال نہیں، اس کی روایت پیش کر کے گھسن صاحب نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ جھوٹی، مردود اور بے اصل روایتوں سے استدلال کرنا دنیاوی حیاتی آل دیوبند کا اوڑھنا بچھونا ہے۔

۴) گھسن صاحب نے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۲۲-۲۲۳ ج ۲۲۳۹) کے حوالے سے سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت بھی پیش کی ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مردوں کو حکم فرماتے تھے کہ سجدے میں (اپنی رانوں کو پیٹ سے) جدا رکھیں اور عورتوں کو حکم فرماتے تھے کہ خوب سمٹ کر (یعنی رانوں کو پیٹ سے ملا کر) سجدہ کریں....“ (گھسنی نماز ص ۱۰۷)

اس روایت کے راوی عطاء بن یحییٰ بن عجلان کے بارے میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

متروک ہے، بلکہ ابن معین اور فلاس وغیرہ نے اس پر جھوٹ (بولنے کا) اطلاق کیا ہے۔

(تقریب التہذیب: ۴۵۹۴، الحدیث: ۱۳ ص ۲۶)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”عطاء بن عجلان لیس حدیثہ بشئ کذاب“

امام عمرو بن علی الفلاس نے فرمایا: ”ان عطاء بن عجلان کان کذاباً“

(دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۳۳۵)

یہ روایت بھی موضوع ثابت ہوئی اور اللہ ہی جانتا ہے کہ گھمن صاحب کس مقصد کے لئے سادہ لوح عام مسلمانوں میں ایسی جھوٹی روایات پھیلانا چاہتے ہیں؟!

(۵) گھمن صاحب نے بحوالہ المعجم الاوسط للطبرانی (۹/۶ ج ۸۰۱) [وفی نسختنا: ۷۹۷] السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲) اور مجمع الزوائد (۲/۲۰ ج ۲۵۸۹) [وفی نسختنا: ۱۰۲/۲] سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ایک روایت لکھی ہے:

”اذا استفتح احدکم (الصلوة) فليرفع يديه وليستقبل القبلة فان الله امامه... حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم میں کوئی نماز شروع کرے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھائے اور ہتھیلیوں کو قبلہ رخ کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ اس کے سامنے ہوتا ہے۔“ (گھمنی نماز ص ۵۰-۵۱)

اس روایت کی سند میں ایک راوی عمیر بن عمران (لکھی) ہے، جس کے بارے میں امام ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدث بالبواطيل عن الثقات وخاصة عن ابن جريج“ اس نے ثقہ راویوں، خاص کر ابن جریج سے باطل روایات بیان کیں۔

(اکامل لابن عدی ج ۶ ص ۱۳۳، پرانا نسخہ ج ۵ ص ۲۵۷)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”حدث بالموضوعات“ اس نے موضوع حدیثیں بیاں کیں۔

(دیوان الضعفاء للذہبی ۲/۲۱۳)

اس موضوع روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

یاد رہے کہ حافظ بیہقی نے اسے بغیر کسی سند کے ذکر کیا اور فرمایا:

”إلا أنه ضعيف فضربت عليه“

مگر یہ روایت ضعیف ہے، لہذا اس نے اسے کاٹ دیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲۷۷)

حافظ بیہقی (تسابل) کی یہ جرح چھپا کر گھمن صاحب نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔

مجمع الزوائد میں علامہ پیشی نے لکھا ہے: ”وفيه عمير بن عمران وهو ضعيف“

(ج ۲ ص ۱۰۲)

اس جرح کو گھسن صاحب نے کس مقصد کے لئے چھپایا ہے؟
۶) گھسن صاحب نے تاریخ جرجان لکسہمی (ص ۱۴۲) کے حوالے سے لکھا ہے:
”حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

خرج النبي صلى الله عليه وسلم ذات ليلة في رمضان فصلّي الناس اربعة وعشرين ركعة واوتر بثلاثة... نبى ﷺ رمضان المبارك میں ایک رات تشریف لائے اور لوگوں کو چار (فرض)، بیس رکعت (تراویح) اور تین وتر پڑھائے۔“ (گھسنی نماز ص ۱۳۹)
گھسن صاحب کے غلط ترجمے سے قطع نظر عرض ہے کہ اس روایت کا ایک راوی محمد بن حمید الرازی ہے جس کے بارے میں ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اسحاق کو سچ کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں وہ کذاب تھا۔ صالح بن محمد اسدی کہتے ہیں کہ وہ حدیثوں میں رد و بدل کر دیتا تھا اور بڑا دروغ گو تھا۔“ (تجلیات صفحہ ج ۳ ص ۲۲۴)
جمہور کے نزدیک مجروح اور اس کذاب کی روایت کو بطور حجت پیش کرنا گھسن صاحب کی کذب نوازی کی ”عظیم“ مثال ہے، نیز اس روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

(دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۶ ص ۳۵)

اگر کوئی دیوبندی شاذ اقوال کے ذریعے سے اس راوی (محمد بن حمید) کا دفاع کرنے کی کوشش کرے تو اسے کہیں کہ وہ تجلیات صفحہ کی تیسری جلد لے آئے اور پھر اس سے مذکورہ حوالہ نکال کر اس کے سامنے رکھ دیں اور کہیں: امین اوکاڑوی نے جو جرح لکھی ہے وہ سچ ہے یا اوکاڑوی نے جھوٹ بولا ہے!؟

۷) گھسن صاحب نے سنن ترمذی (۱/۱۰۸ ج ۲ ص ۹۷) سنن ابن ماجہ (۱/۹۸ ج ۱ ص ۱۳۸) اور الترغیب والترہیب للمنزری (۱/۲۷۳) کے حوالے سے فائد بن عبد الرحمن الکوفی ابو الورقاء عن عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک روایت لکھی ہے، جس میں

صلوۃ الحجۃ کا ذکر ہے۔ اس روایت کے راوی فائد ابو الورقاء کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الجرح والتعديل ۷/۸۳ ص ۴۷۵)
امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”وَأَحَادِيثُهُ عَنْ ابْنِ أَبِي أَوْفَى بِوَاطِيلٍ، لَا تَكَادُ تَرَى لَهَا أَصْلًا كَأَنَّهُ لَا يَشْبَهُ حَدِيثَ ابْنِ أَبِي أَوْفَى وَلَوْ أَنَّ رَجُلًا حَلَفَ أَنْ عَامَّةَ حَدِيثِهِ كَذَبَ لَمْ يَحْنَثْ“ اور ابن ابی اوفی (رضی اللہ عنہ) سے اس (فائد) کی حدیثیں باطل ہیں، تم ان کی کوئی اصل نہیں پاؤ گے، گویا کہ وہ ابن ابی اوفی (رضی اللہ عنہ) کی حدیثوں سے مشابہ نہیں اور اگر کوئی آدمی قسم کھائے کہ اس (فائد) کی عام حدیثیں جھوٹ ہیں تو اس کی قسم نہیں ٹوٹے گی۔ (کتاب الجرح والتعديل ۷/۸۴)

حاکم نیشاپوری نے اپنے تساہل کے باوجود فرمایا: ”يُروى عن ابن أبي أوفى أحاديث موضوعة“ وہ ابن ابی اوفی (رضی اللہ عنہ) سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا۔

(المدخل الى الصحيح ص ۱۸۴ تا ۱۵۵)

۸) گھمن صاحب نے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۸۴) اور مشکوٰۃ المصابیح (۱/۹۱ [۹۹۶]) سے علیہ بن بدر ثنا عنطوانه عن الحسن عن انس رضي الله عنه کی سند والی ایک روایت پیش کی ہے کہ ”رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا اے انس! اپنی نظر سجدے کی جگہ پر رکھ۔“ (گھمنی نماز ص ۴۵)

علیہ یعنی ربیع بن بدر بن عمرو بن جراد التمیمی السعدی البصری کے بارے میں امام ابو زرعة الرازی، امام نسائی اور امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (علل الحدیث لابن حاتم: ۱۳۷، الضعفاء والمترکین للنسائی: ۲۰۰، سنن دارقطنی ۱/۹۹، بحوالہ الجامع فی الجرح والتعديل ۱/۲۳۷)

علیہ (متروک) کا استناد عنطوانه مجہول ہے۔ (دیکھئے لسان المیزان ۴/۳۸۵ دوسرا نسخہ ۵/۳۴۸)
اس سخت مردود و متروک روایت کے بغیر بھی یہ ثابت ہے کہ (حالت نماز میں) اپنی نظریں نیچی رکھنی چاہیں۔ دیکھئے شرح الترمذی لابن سید الناس (۲/۲۱۷) اور نور العینین فی اثبات رفع الیدین (ص ۲۰۳) وسندہ حسن۔

لیکن یاد رہے کہ میری پیش کردہ حسن روایت میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا ذکر بھی موجود ہے اور یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”کان یصلي ويأمر بها“ آپ (ﷺ) ایسی نماز پڑھتے تھے اور اس کا حکم دیتے تھے۔ (نور العینین ص ۱۹۵)

۹) گھمن صاحب نے امام اصہبانی کی کتاب الترغیب والترہیب (۲/۴۲۱ [ج ۱۹۱۰]) سے ایک روایت پیش کی ہے: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو اپنی نگاہوں کو سجدہ کی جگہ پر جمالیتے۔“ (گھمنی نماز ص ۴۶)

اس روایت کی سند میں ابو عمر نصر بن عبد الرحمن الخزاز الکوفی متروک ہے۔

امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحديث“ (کتاب الضعفاء والمتروکین: ۵۹۴)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لا یحل لأحد أن یروی عن النضر أبي عمر الخزاز“ کسی کے لئے یہ حلال نہیں کہ ابو عمر نصر الخزاز سے روایت بیان کرے۔

(کتاب الجرح والتعديل ۸/۴۵۵)

امام بخاری نے فرمایا: ”منکر الحديث“ (کتاب الضعفاء الصغیر للبخاری: ۳۷۵، تاریخ الکبیر ۸/۹۱)

اس سند کا دوسرا راوی محمد بن سلیمان بن ہشام الخزاز چور تھا۔

امام ابن عدی نے فرمایا: ”یوصل الحديث ویسرقه“ وہ حدیثیں ملاتا تھا اور حدیثیں چوری کرتا تھا۔ (الکامل لابن عدی ۶/۲۲۷، دوسرے نسخہ ۷/۵۳۱)

اور مزید فرمایا: ”وأحاديثه عامتها مسروقة سرقها من قوم ثقات ويوصل الأحاديث“ اس کی بیان کردہ عام حدیثیں چوری شدہ ہیں، اس نے انھیں ثقہ لوگوں سے چوری کیا ہے اور وہ حدیثیں ملاتا تھا۔ (ایضاً ص ۲۲۷)

احادیث میں سرقہ (چوری) ایک خاص اصطلاح ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ کذاب راوی ادھر ادھر سے مختلف متون و عبارات سن کر ان کے ساتھ اپنی تیار کردہ سندیں ملا کر ایک حدیث تیار کر دے۔ ایسی روایت موضوع و متروک ہوتی ہے اور اس کا بغیر جرح کے بیان کرنا حلال نہیں ہوتا، جیسا کہ حافظ ابن حبان نے اسی راوی (محمد بن ہشام بن

سلیمان) کے بارے میں لکھا ہے: ”.... لا يجوز الاحتجاج به بحال“ اور کسی حال میں بھی اس سے حجت پکڑنا حلال نہیں۔ (کتاب البحر وجین ۲/۳۰۵، دوسرا نسخہ ۲/۳۲۲)

کیا گھسن صاحب کو کذابین، متروکین اور چوروں کی روایتیں جمع کرنے کا بہت شوق ہے یا ان کی ”زنبیل“ ہی خالی ہے۔ واللہ علم

۱۰) گھسن صاحب نے سنن ترمذی (۱/۵۵ [ح ۲۳۸]) اور سنن ابن ماجہ (۱/۶۰ [ح ۸۳۹]) کے حوالے سے سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب درج ذیل روایت لکھی ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”اس شخص کی نماز نہیں ہوتی جو فرض نماز یا اس کے علاوہ نفل وغیرہ میں الحمد للہ اور کوئی دوسری سورت نہ پڑھے۔“ (گھسنی نماز ص ۵۷)

اس روایت کی سند کا ایک راوی ابوسفیان طریف بن شہاب السعدی ہے، جس کے بارے میں امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الضعفاء والمتر وکین: ۳۱۸)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لیس بشی لا یکتب عنہ“ وہ کوئی چیز نہیں، اس سے (روایات کو) نہ لکھا جائے۔ (کتاب البحر والتمذیل ۴/۳۹۳)

دوسرے یہ کہ یہ سخت ضعیف و مردود روایت صحیح بخاری کی اس حدیث کے سراسر خلاف ہے، جس میں آیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وإن لم تزد علی أم القرآن

أجزأت وإن زدت فهو خیر“ اور اگر تو سورہ فاتحہ سے زیادہ نہ پڑھے تو نماز جائز ہے اور اگر زیادہ پڑھے تو بہتر ہے۔ (ح ۷۲۷ باب القراءة فی الفجر)

فائدہ: اس سے ثابت ہوا کہ نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض ہے اور اس سے زیادہ پڑھنا واجب نہیں، بلکہ سنت ہے۔

گھسن صاحب کی اس کتاب میں اور بھی بہت سی ضعیف و مردود روایات موجود ہیں، مثلاً:

۱: کتاب مذکور کے مقدمے ”چند گزارشات“ میں ”الترغیب والترہیب للمنذری“

(۱/۲۴۶ [ح ۵۴۱]) کے حوالے سے مذکور ہے: ”نماز کا مقام دین میں ایسا ہے جیسا کہ سرکا

مقام جسم میں ہوتا ہے۔“ (گھسن صاحب کی نماز کی کتاب ص ۱۳)
یہ روایت اعجم الاوسط للطبرانی (۲۳۱۳) اور مجمع الزوائد (۲۹۲/۱) میں موجود ہے اور
اس کا بنیادی راوی مندل بن علی العززی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے، نیز دوسرے راویوں
احمد بن محمد الشعیری الشیرازی (۲) الحسین بن الحکم الکوفی اور (۳) حسن بن حسین الانصاری
میں بھی نظر ہے۔

دوسرے الفاظ میں، گھسن صاحب نے اپنی کتاب کا آغاز ہی ضعیف و مردود روایت
سے کیا ہے۔

۲: گھسن صاحب نے النسخ والمسنوخ لابن شاہین (ص ۱۵۳) سے ایک روایت پیش
کی ہے: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تو اپنے ہاتھ سینہ تک اٹھاتے
اور جب رکوع سے سر اٹھاتے اور نہ اس کے بعد کرتے۔“ (گھسن نماز ص ۹۰)
ترجمے سے قطع نظر عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں احمد بن عبد اللہ بن محمد الرقی
راوی ہے، جس کی توثیق نامعلوم ہے۔

۳: گھسن صاحب نے مسند ابی حنیفہ لابن نعیم الاصبہانی (ص ۳۴۴ ح ۲۲۵) اور سنن ابی
داؤد (۱/۱۱۷ ح ۴۷۵۲) کے حوالے سے سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک
روایت لکھی ہے:

”... اور نماز کا سلام پھیرنے تک دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“ (گھسن نماز ص ۶۹)
مسند ابی حنیفہ والی روایت کے امام ابو حنیفہ تک سارے راوی مجہول ہیں۔

(دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۴ ص ۴۱۹-۴۲۰)

اور سنن ابی داؤد والی روایت کے فوراً بعد خود امام ابوداؤد نے فرمایا:

”هذا الحديث ليس بصحيح“ یہ حدیث صحیح نہیں۔ (۷۵۲ ح)

دوسرے یہ کہ محمد بن ابی لیلیٰ (ضعیف عند الجمہور) کی یہ روایت یزید بن ابی زیاد سے ہے،
جس کا ذکر اس سند میں رہ گیا ہے۔ (دیکھئے کتاب العلل للامام احمد ۱/۱۴۳ ص ۶۹۳، نور العینین ص ۱۵۰)

اس راوی یزید بن ابی زیاد پر خود الیاس گھمن صاحب کے رسالے سے جرح پیش خدمت ہے:

”یہ حدیث بھی بطورِ حجت پیش نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ امام زلیعیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں یزید بن زیاد ہے اور وہ ضعیف ہے۔ (نصب الراية للزليعي ج ۱ ص ۱۸۶، ۱۸۵) (۲) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یزید ضعیف تھا، آخری عمر میں اس کی حالت بدل گئی تھی اور وہ شیعہ تھا۔ (تقریب ج ۲ ص ۳۶۵)“

(دیوبندی ”قافلہ حق“ ج ۶ شماره: ۱ ص ۲۵، جنوری تا مارچ ۲۰۱۲ء)

اس طرح کی بہت سی مثالیں اور بھی موجود ہیں، یعنی گھمن صاحب کی کتاب ”نماز اہل السنۃ والجماعۃ“ میں بہت سی موضوع، مردود، ضعیف اور بے سند روایات و اقوال موجود ہیں۔ بلکہ امام ابوحنیفہؒ پر بھی بہتان باندھنے سے گریز نہیں کیا گیا، مثلاً:

گھمن صاحب نے فتاویٰ قاضی خان (ج ۱ ص ۱۱۲) کے حوالے سے امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں لکھا ہے:

”آپ رمضان مبارک میں اکٹھ (61) قرآن مجید ختم کرتے تھے.....“ (گھمنی نماز ص ۱۵۳) چھٹی ہجری کے قاضی خان کی پیدائش سے صدیوں پہلے امام ابوحنیفہؒ فوت ہو گئے تھے اور اس واقعے کی کوئی صحیح یا حسن سند متصل موجود نہیں، لہذا یہ روایت امام ابوحنیفہؒ پر بہتان ہے۔

تنبیہ: ان موضوع، مردود، ضعیف اور بے اصل روایات کی وجہ سے گھمن صاحب کی کتاب کا نام ”گھمنی نماز“ یا ”گھمن صاحب کی دیوبندی نماز“ مناسب ہے۔ واللہ اعلم

آخر میں گھمن صاحب اور آل دیوبند سے مطالبہ ہے کہ اس کتاب کی مذکورہ روایات اور دیگر ضعیف و مردود حدیثوں کا صحیح یا حسن ہونا اصولِ محدثین کی رُو سے ثابت کریں اور اگر نہ کر سکیں تو علانیہ توبہ کریں ورنہ سوچ لیں کہ موت کا وقت ایک دن آنے والا ہے اور پھر اللہ تعالیٰ کے دربار میں حاضری ہوگی۔ وما علینا إلا البلاغ

(۱۵/ جنوری ۲۰۱۲ء، مکتبۃ الحدیث حضور)

امام ابوحنیفہ پر الیاس گھمن دیوبندی کا بہت بڑا جھوٹ اور بہتان

محمد الیاس گھمن دیوبندی نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہا ہے:

”میں نعمان کے عقیدہ پر بات کرتا ہوں... امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے عقیدہ بیان کیا... رب کی ذات کے بارے میں نعمان کا احناف کا عقیدہ یہ ہے ”اللہ ہر جگہ پر ہے“ صرف اللہ عرش پر نہیں ہے... ہم نے عقیدہ بیان کیا میں کہتا ہوں اللہ ہر جگہ پر ہے۔“

(خطبات گھمن ج ۱ ص ۲۰۰)

گھمن صاحب نے مزید کہا ہے: ”میں نے عرض کیا میرے امام کا عقیدہ ہے اللہ ہر جگہ پر ہے.....“ (خطبات گھمن ج ۱ ص ۲۰۵)

الیاس گھمن صاحب اور تمام آل دیوبند سے مطالبہ ہے کہ امام ابوحنیفہ سے مذکورہ عقیدے کا صحیح یا حسن سند سے ثبوت پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو علانیہ توبہ کریں، ورنہ جان لیں کہ یہ آپ لوگوں کا بہت بڑا جھوٹ ہے اور امام ابوحنیفہ اس سے بری ہیں۔

بطور الزامی دلیل عرض ہے کہ حنفیوں کی بے کار سند کے ساتھ ابو مطیع اللیلجی کی طرف منسوب کتاب ”الفقہ الاکبر الاوسط“ میں لکھا ہوا ہے: ”قال ابو حنیفۃ من قال لا اعرف ربی فی السماء او فی الارض فقد کفر لان الله تعالى قال الرحمن على العرش استوی فان قال انه تعالى على العرش استوی ولكنه يقول لا ادري العرش افي السماء او فی الارض قال هو کافر لانه انکر کون العرش فی السماء لان العرش فی اعلى عليین وانه تعالى يدعی من اعلى لامن اسفل لان الاسفل ليس وصف الربوبية والالوهية فی شيء...“

ابوحنیفہ نے کہا: جس نے کہا کہ میں نہیں جانتا میرا رب آسمان پر ہے یا زمین پر تو اس نے کفر کیا، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: الرحمن عرش پر مستوی ہوا، پھر اگر اس نے کہا: اللہ تعالیٰ

عرش پر مستوی ہوا لیکن وہ کہتا ہے: میں نہیں جانتا کہ عرش آسمان پر ہے یا زمین پر ہے۔ انھوں (ابو حنیفہ) نے کہا: وہ کافر ہے کیونکہ اس نے آسمان پر عرش کے ہونے کا انکار کیا ہے، کیونکہ عرش اعلیٰ علیین پر ہے اور اللہ تعالیٰ کو اوپر (سمجھ کر) پکارا جاتا ہے، نہ کہ نیچے سے (یعنی نیچے سمجھ کر پکارا نہیں جاتا)

نیچے ہونا ربوبیت اور الوہیت کی کوئی صفت نہیں۔ (ص ۳۲۲ مطبوعہ کتب خانہ نعمانیہ پشاور شہر)
فقہ اہل سنت کی مذکورہ عبارت قاضی صدر الدین علی بن ابی العز الحنفی کی مشہور کتاب شرح العقیدۃ الطحاویہ میں بعض اختلاف کے ساتھ موجود ہے۔ (ص ۳۲۲-۳۲۳)
حافظ ذہبی نے بھی اس عبارت کو بعض اختلاف کے ساتھ بلغنا کہہ کر اپنی مشہور کتاب العلو للعلی الغفار (ج ۲ ص ۹۳۵ رقم ۳۳۲) میں نقل کیا ہے۔

کیا فرقہ دیوبندیہ میں ایک بھی سنجیدہ عالم موجود نہیں جو محمد الیاس گھمن صاحب کو امام ابو حنیفہ پر کذب و افتراء اور بہتان باندھنے سے روکے؟! ایس منکم رجل رشید؟
(۱۳/ جنوری ۲۰۱۲ء مکتبۃ الحدیث حضور)

مشہور ثقہ امام اور مجاہد عبداللہ بن المبارک المروزی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا:
ہم اپنے رب کو کس طرح پہچانیں؟ انھوں نے فرمایا: ”علی السماء السابعة
علی عرشہ ولا نقول کما تقول الجہمیۃ أنه ہا هنا فی الأرض“

ساتویں آسمان پر اپنے عرش پر اور جہمیوں کی طرح ہم یہ نہیں کہتے کہ وہ یہاں زمین میں ہے۔
(کتاب السنۃ لا امام عبداللہ بن احمد بن حنبل: ۲۲، ۵۹۸ وسندہ صحیح)

یہ اثر ان کتابوں میں بھی ہے: خلق افعال العباد للبخاری (ص ۸ [ح ۱۱]) الردعی المریسی للدارمی (ص ۱۰۳) والردعی الحیمیہ لہ (۵۰) التوحید لابن منہ (۳/ ۳۰۸ ح ۸۹۹) عقیدۃ السلف للصابونی (ص ۲۰ رقم ۲۸) التہذیب لابن عبدالبر (۷/ ۱۴۲) الاسماء والصفات للبیہقی (۲/ ۳۳۶ ح ۹۰۳) اثبات صفۃ العلو لابن قدامہ (ح ۹۹-۱۰۰) بحوالہ الآثار المرویۃ فی صفۃ المعیۃ ل محمد بن خلیفہ بن علی التیمی (ص ۳۹) [۲۱/ فروری ۲۰۱۲ء]

محمد زبیر صادق آبادی

امام اعظم کون؟

آل دیوبند کی اکثریت کا یہ خیال ہے کہ ”امام اعظم“ کا لقب صرف اور صرف امام ابوحنیفہ کے لئے ہی خاص ہے، لیکن پالن حقانی گجراتی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ہمارے رسول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور امام اعظم ہیں۔ جس زمانے میں بھی آپ کی نبوت ہوتی آپ واجب الطاعت تھے اور تمام انبیاء کی تابعداری پر جو اس وقت ہوں آپ کی فرمانبرداری مقدم رہتی۔ یہی وجہ تھی کہ معراج والی رات کو بیت المقدس میں تمام انبیاء علیہم السلام کے امام آپ ہی بنائے گئے۔“ (شریعت یا جہالت ص ۲۹)

تنبیہ: یہ کتاب محمد زکریا صاحب تبلیغی دیوبندی کی مصدقہ کتاب ہے۔

نیز امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ جمعین کو بھی امام اعظم کہا گیا ہے۔ آل دیوبند، آل بریلی اور آل تقلید کے علامہ قسطلانی نے امام مالک رحمہ اللہ کو ”الامام الأعظم“ کہا۔

(ارشاد الساری شرح صحیح بخاری ۵/۳۷۰ ج ۳، ۱۰/۱۰۷۲۲ ح ۶۹۲۲، الحدیث حضرت ذہبی ص ۴۱)

تاج الدین عبد الوہاب بن تقی الدین السبکی نے امام شافعی رحمہ اللہ کو الامام الاعظم کہا۔

(طبقات الشافعیہ الکبریٰ ۱/۲۲۵، ۳۰۳، الحدیث حضرت ذہبی ص ۴۱)

قسطلانی نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے بارے میں کہا: ”الإمام الأعظم“

(ارشاد الساری ۵/۳۷۰ ج ۳، ۵۱۰۵)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کو الامام الاعظم کہا۔

(طبقات المدین مع الفتح لمبین ص ۱۳)

نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مسلمانوں کے خلیفہ (امام) کو بھی ”الامام الاعظم“ کہا۔

(فتح الباری ۳/۱۱۲ ح ۱۳۸، الحدیث حضرت ذہبی ص ۴۲)

اعلانات

۱: الیاس گھمن صاحب کے قافلہ باطل (جلد ۶ شمارہ نمبر ۱) کے دندان شکن جواب کے

لئے دیکھئے ماہنامہ ضرب حق سرگودھا (شمارہ نمبر ۲۲، فروری ۲۰۱۲ء ص ۳۹-۴۵)

۲: الیاس گھمن کے اشتہار ”رفع یدین نہ کرنے“ کا جواب از حافظ زبیر علی زئی

دیکھئے ماہنامہ ضرب حق سرگودھا شمارہ نمبر ۳۱ ص ۳۱-۳۹ (جنوری ۲۰۱۲ء)

۳: ”نواب وحید الزمان حیدر آبادی نقشبندی، ایک تحقیقی جائزہ“ از شعیب محمد

دیکھئے ماہنامہ ضرب حق سرگودھا شمارہ نمبر ۳۱ ص ۱۵-۳۰ (جنوری ۲۰۱۲ء)

اس مضمون میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ وحید الزمان اہل حدیث نہیں تھا۔

۴: ”تقویت الایمان کی ایک عبارت اور حقیقی گستاخ“ از ابو عبد اللہ شعیب محمد

دیکھئے ماہنامہ ضرب حق سرگودھا شمارہ نمبر ۲۰ ص ۱۳-۲۳ (دسمبر ۲۰۱۱ء)

اس تحقیقی مضمون میں حنیف قریشی بریلوی رضا خانی اور آل بریلی کے شبہات و اعتراضات کا

دندان شکن جواب دیا گیا ہے۔

۵: ”ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا، جائز ہے“ از حافظ زبیر علی زئی

دیکھئے ماہنامہ ضرب حق سرگودھا شمارہ نمبر ۱۹ ص ۳۹-۴۲ (نومبر ۲۰۱۱ء)

۶: گھمن پارٹی کے ابڑ و نامی ایک دیوبندی نے ایک کتاب ”تحقیق حق تحقیق سے تقلید

تک...؟“ لکھی ہے، اس کے جواب کے لئے دیکھئے:

”ابڑ و دیوبندی کی ”تحقیق حق“ کی دس باطل و مردود روایتیں“

(ماہنامہ ضرب حق سرگودھا شمارہ ۲۳ ص ۳۴ تا ۳۹، مارچ ۲۰۱۲ء)

۷: ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے صلوٰۃ الرسول نامی کتاب کے خلاف ایک مضمون لکھا تھا

، اس کے جواب کے لئے دیکھئے: ”صلوٰۃ الرسول پر دیوبندی نظر کا جواب“

(ماہنامہ ضرب حق سرگودھا شمارہ ۲۳ ص ۴۰ تا ۴۹، مارچ ۲۰۱۲ء)

مومن امانت دار اور وعدہ وفا ہوتا ہے

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لَا مُنْتَبِهَهُمْ وَعَهْدِهِمْ رَاعُونَ﴾

اور (مومنین وہ ہیں) جو لوگ اپنی امانتوں اور عہد و پیمان (وعدوں، معاہدوں) کا پاس رکھنے والے ہیں۔ (المومنون: ۸)

فقہ القرآنؑ

۱: امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ نے راعون کی تفسیر میں لکھا ہے:

”حافظون لا یضیعون و لکنہم یفون بذلك کلمہ“ حفاظت کرتے ہیں، انھیں ضائع نہیں کرتے، لیکن وہ ان سب (امانتوں اور عہد و پیمان) کو پورا کرتے ہیں۔

(تفسیر طبری ج ۸ ص ۲۶۲ طدار الحدیث القاہرہ)

یعنی امانتیں واپس کرتے ہیں اور وعدے پورے کرتے ہیں۔

۲: حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”أی: إذا أؤتمنوا لم یخونوا بل یؤدونها إلى أهلها و إذا عاهدوا أو عاقدوا أوفوا بذلك لا کصفات المنافقین الذین قال فیہم رسول اللہ ﷺ: آية المنافق ثلاث: إذا حدث کذب و إذا وعد أخلف و إذا أؤتمن خان.“ یعنی جب ان کے پاس امانت رکھی جاتی ہے تو اس میں خیانت نہیں کرتے، بلکہ جن کی امانت ہوتی ہے انھیں واپس کر دیتے ہیں اور جب عہد و پیمان اور معاہدے کرتے ہیں تو انھیں پورا کرتے ہیں۔ ان میں منافقوں والی صفاتیں نہیں ہوتیں جن کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: منافق کی تین نشانیاں ہیں: (۱) جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے (۲) اور جب وعدہ کرتا ہے تو وعدہ خلافی کرتا ہے (۳) اور جب اس کے پاس امانت رکھی جائے تو خیانت کرتا ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ۴/۴۶۷)

۳: مومن خائن نہیں ہوتا۔ (نیز دیکھئے کتاب الایمان لابن ابی شیبہ: ۸۰-۸۱، تحقیقی مقالات ج ۴ ص ۲۲)